



华南农业大学 2017 届

毕业生就业质量年度报告

华南农业大学 2017 届

毕业生就业质量年度报告

(2017)



目 录

导 言.....	1
一、调查背景介绍.....	1
二、调研方案.....	2
三、调查样本.....	2
四、相关说明.....	2
第一部分 毕业生就业概况.....	5
第一章 毕业生就业总体概况.....	5
一、毕业生规模.....	5
二、性别分布.....	5
三、学院分布.....	6
四、毕业生就业率.....	6
三、毕业生毕业去向.....	8
第二章 毕业生就业发展概况.....	19
一、薪酬水平与福利待遇.....	19
二、职业发展.....	21
三、预期工作时间.....	23
四、择业价值观与首选因素.....	24
五、求职所用时间.....	26
六、求职花费.....	26
七、求职渠道.....	27
八、投简历及收到录用通知的数量.....	27
九、专业匹配程度.....	29
十、胜任工作所需学历层次.....	31
十一、就业中的困难.....	31
第三章 毕业生升学情况.....	33
一、国内升学情况.....	33
二、出国（境）深造情况.....	34
第四章 毕业生自主创业情况.....	39
一、创业原因.....	39
二、创业地区分布.....	39
三、创业行业分布.....	40
四、创业筹资途径.....	41
五、创业遇到的困难.....	42
六、创业相关政策的效用影响.....	42
第二部分 毕业生满意度.....	44
第五章 毕业生就业满意度.....	44



一、工作总体满意度	44
二、工作基本情况满意度	46
第六章 毕业生升学满意度	48
一、国内升学	48
二、留学满意度	48
第七章 毕业生对学校的满意度	50
一、毕业生在校教育培养情况	50
二、对学院就业指导与服务工作的评价	54
三、对学校就业指导与服务工作的评价	57
四、对学校就业创业指导课程的评价	60
第三部分 用人单位概况与满意度	63
一、毕业生工作情况调查	63
二、用人单位的招聘意向	66
三、用人单位对学校就业指导工作的评价	71
附录：2017 届各学院毕业生调研比例	74



图表目录

第一部分 毕业生就业概况	5
第一章 毕业生就业总体概况	5
图 1 2017 届各学历毕业生人数	5
表 1 各学历毕业生性别分布	5
图 2 2017 届各学院毕业生规模与结构	6
图 3 不同学历毕业生就业率	7
图 4 各学科类别的就业率	7
表 2 各学院毕业生就业率	8
图 5 2017 届毕业生的毕业去向	9
表 3 不同学历毕业生的毕业流向	9
图 6 各学科毕业去向	10
图 7 毕业生落实地区流向	10
图 8 毕业生落实单位性质	11
图 9 各学科毕业生落实单位性质	12
图 10 毕业生落实单位行业分布	12
图 11 各学科毕业生落实单位行业分	13
图 12 毕业生落实职位分布	14
图 13 各学科落实职位分布	14
表 4 各学院毕业生升学率	15
表 5 “双一流”建设高校名单	16
图 14 毕业生出国（境）留学国家/地区分布	18
表 6 毕业生出国（境）留学情况	18
第二章 毕业生就业发展概况	19
图 15 毕业生月薪分布	19
表 7 不同学历毕业生月薪分布	19
表 8 不同学院毕业生月薪分布	20
图 16 毕业生福利待遇情况	20
表 9 不同学历毕业生福利待遇情况	21
图 17 毕业生对落实工作发展空间的评价	21
图 18 不同学历毕业生对发展空间的评价	22
表 10 不同学院毕业生对发展空间的评价	22
图 19 2017 届毕业生对发展路径的评价	23
图 20 不同学历毕业生对个人发展路径的评价	23
图 21 预计在所在单位工作时间	24
图 22 不同学历毕业生预计在所在单位工作的时间	24
图 23 毕业生择业价值观	25
图 24 求职首选因素	25
表 11 不同学历毕业生求职时的首选因素	26
图 25 毕业生求职所用时间	26



图 26 毕业生求职花费	27
图 27 毕业生落实工作的主要渠道	27
图 28 毕业生投递简历数	28
图 29 毕业生接收录用通知数量	28
图 30 毕业生对落实工作专业对口程度的评价	29
图 31 从事工作与所学专业不匹配的主要原因	29
图 32 不同学历毕业生对专业匹配程度的评价	30
表 12 不同学历毕业生从事工作与所学专业不匹配的原因	30
表 13 各学院毕业生对专业匹配程度的评价	31
图 33 毕业生认为可以胜任目前工作的学历层次	31
图 34 就业过程中的困难	32
表 14 不同学历毕业生在就业过程中遇到的主要困难	32
第三章 毕业生升学情况	33
图 35 毕业生国内升学学科分布	33
图 36 毕业生国内升学专业相关性	34
图 37 毕业生国内升学的原因	34
图 38 毕业生出国（境）留学学科分布	35
图 39 毕业生出国（境）留学专业相关性	35
图 40 出国（境）留学毕业生奖学金获得情况	36
图 41 毕业生落实的国（境）外大学的世界排名	36
图 42 影响毕业生出国（境）留学申请的因素	37
表 15 毕业生申请留学时的困难因素	37
图 43 毕业生选择出国（境）留学的原因	38
第四章 毕业生自主创业情况	39
图 44 毕业生选择创业的原因	39
图 45 毕业生创业地区分布	40
图 46 毕业生各创业行业人数分布	40
图 47 毕业生创业筹资途径	41
图 48 毕业生创业企业的总体运营情况	41
表 16 毕业生创业投资额和利润额（单位：万元）	42
图 49 毕业生创业过程中遇到的困难	42
图 50 自主创业政策对学生的职业选择和发展的效用评价	43
第二部分 毕业生满意度	44
第五章 毕业生就业满意度	44
图 51 毕业生对初次工作的总体满意度	44
图 52 不同学历毕业生对初次工作的总体满意度	44
图 53 不同学历毕业生对落实工作的总体满意度	45
表 17 不同学院毕业生对落实工作的总体满意度	45
图 54 毕业生对初次工作的各项情况的满意度	46
图 55 不同学历毕业生对工作各项情况的满意度	47
第六章 毕业生升学满意度	48



图 56 毕业生国内升学满意度.....	48
表 18 学校对毕业生国内升学的帮助.....	48
图 57 毕业生出国（境）留学满意度.....	49
第七章 毕业生对学校的满意度.....	50
图 58 毕业生的经济认定情况.....	50
图 59 毕业生参与学生工作及活动的投入程度.....	51
图 60 毕业生社会实践参与程度.....	51
图 61 毕业生成绩排名情况.....	52
表 19 题项编号	52
图 62 毕业生就读专业与自己最初理想的差异.....	52
图 63 不同学历毕业生所读专业与社会实际需求的适应程度.....	53
表 20 毕业生各项能力的提高情况.....	53
图 64 毕业生对母校的推荐程度.....	54
图 65 不同学历毕业生对学校的推荐程度.....	54
图 66 对学院就业指导工作的总体满意度.....	55
图 67 毕业生对就业指导与服务工作总体的满意度.....	55
表 21 评价学院就业指导与服务工作的指标体系.....	56
图 68 不同学历毕业生对学院的就业指导与服务工作的评价.....	56
图 69 毕业生对学院就业信息、平台搭建的评价.....	57
图 70 毕业生对就业课程指导的评价.....	57
图 71 毕业生对学校开展的就业指导与服务工作总体评价.....	58
表 22 评价学校就业指导与服务工作的指标体系.....	58
图 72 不同学历毕业生对学校就业指导与服务工作的评价.....	59
图 73 不同学历毕业生对学校就业信息、平台搭建的评价.....	59
图 74 不同学历毕业生对学校就业实践的评价.....	60
表 23 对学校和学院的就业指导工作的意见.....	60
图 75 对学校就业创业指导课程的满意度.....	61
图 76 毕业生对学校就业创业指导课程的评价.....	61
图 77 对就业创业指导课程印象最深的模块.....	62
第三部分 用人单位概况与满意度.....	63
图 78 用人单位类型	63
图 79 用人单位近 3 年的招聘人数.....	63
图 80 毕业生的岗位层次.....	64
图 81 用人单位对毕业生综合素质的总体评价.....	64
图 82 用人单位对学校毕业综合素质的评价.....	65
表 24 用人单位对学校毕业生特点的评价.....	65
表 25 用人单位对学校学生培养工作的意见和建议.....	66
图 83 用人单位与学校建立长期校企合作关系的方式.....	66
图 84 用人单位招聘毕业生的工作开始时间.....	67
图 85 用人单位的招聘途径.....	67
图 86 用人单位录用毕业生时选择的因素.....	68
图 87 学校毕业生试用期和转正后的月薪.....	68



图 88 用人单位对毕业生违约行为的看法.....	69
图 89 用人单位是否同意毕业生违约.....	69
图 90 毕业生违约过的行为对用人单位招聘的影响程度.....	70
图 91 用人单位未来三年内招聘学校毕业生的总体趋势.....	70
图 92 用人单位对今年就业形势的评价.....	71
图 93 用人单位对学校就业指导中心服务的满意度.....	72
图 94 用人单位对学校就业指导中心提供的招聘场地的满意度.....	72
表 26 用人单位对学校就业指导中心服务的评价.....	72
表 27 用人单位对二级学院提供的就业服务的评价.....	73
表 28 用人单位对学校就业服务工作的意见和建议.....	73
附录：2017 届各学院毕业生调研比例.....	74
表 29 2017 届各学院毕业生参与调研比例.....	74



导 言

一、 调查背景介绍

高校毕业生就业质量是高等学校教育教学和人才培养质量的一个重要反映。研究高校毕业生的就业质量，编制毕业生就业与培养质量报告，可以促使就业与人才培养形成良性互动的长效机制，为学校专业结构调整与优化、招生计划的制定、教育教学改革、人才培养模式创新、就业工作质量提升等提供重要的参考依据。

华南农业大学（South China Agricultural University），建立于 1909 年，是广东省和国家农业部共建的国家重点建设大学，国家本科教学工作水平评估优秀学校以及教育部“全国毕业生就业典型经验高校”，也是首批广东省“九五”和“十五”期间自主重点建设的 10 所省级 211、广东省“211 工程”高校和广东高水平大学重点建设高校、国家卓越农林人才教育培养计划改革试点高校，是一所以农业科学和生命科学为优势，以热带、亚热带区域农业研究为特色，农、工、文、理、经、管、法等多学科协调发展的教学研究型大学。华南农业大学一直围绕国家战略布局、紧扣区域经济发展尤其是“三农”发展的需要，充分重视毕业就业工作，完善就业指导与服务工作的工作体系和机制建设，将学生的就业工作纳入学校的总体规划，将就业教育贯穿教育的过程，并落实“以就业促育人”理念，不断提升人才培养质量，为学生成长成才做好全方位的支持。

为了全面了解 2017 届毕业生的就业状况与质量，华南农业大学委托第三方调查公司对 2017 届毕业生进行问卷调查和报告撰写。调查的内容主要包括就业率、就业去向、就业分布、就业满意度、专业对口度、求职过程、毕业生对学校就业服务的满意度、毕业生对学校人才培养的满意度等多个方面。此次调查的目的：

1. 了解 2017 届毕业生的就业状况、就业质量、求职过程、毕业生对学校人才培养、就业创业指导服务工作的评价；

2. 通过了解分析毕业生就业创业状况、就业质量以及毕业生对学校的评价，为学校人才培养和就业工作情况提供反馈，进而为学校调整专业结构、优化人才培养、推进就业创业指导服务工作，更好地实现大学生成功就业提供科学依据和建议。

本报告采用专业的调研工具和科学的方法进行调查研究，以客观的数据，直观、形象、准确的图表来呈现结果，报告的专业性、准确性和客观性。



二、 调研方案

（一）调查对象

参与调研的毕业生覆盖了 2017 届的 20 个学院，共 7268 人，总体调研比例为 70.93%。此次调查回收的有效样本在各个学院的分布情况与学校 2017 届毕业生总体在各个学院的分布比例大体接近。

（二）调研方法

采用在线问卷调查的方式进行调研。毕业生的问卷包括五个部分，分别为毕业生基本情况、就业结果与就业质量、自主创业情况、国内升学情况和出国（境）留学状况、母校满意度及推荐度。

（三）数据收集方法

在问卷设计基础上，通过【e 调研】在线问卷系统向华南农业大学 2017 届毕业生发送答题邀请邮件，邀请毕业生填答问卷。

三、 调查样本

报告第一部分为毕业生就业概括，第一章采用派遣库数据，研究对象为 2017 届华南农业大学全体毕业生，共 10247 人；第二章采用调查数据，研究对象为受访毕业生中的已落实就业群体，共 4598 人；第三章毕业生升学情况，研究对象分别为受访毕业生中的国内升学和出国（境）留学的群体，分别为 961 人和 398 人；第四章毕业生自主创业情况，研究对象为受访毕业生中的自主创业群体，共 58 人；第二部分主要介绍毕业生的满意度，第五、六、七章皆采用调查数据，分析毕业生的就业满意度、升学满意度以及对学校教育评价，研究对象为全体受访毕业生，共 7268 人；第三部分为用人单位的概况与满意度调查情况，均采用调查数据，研究对象为学校毕业生就业的用人单位，参与调研共 132 个单位。

四、 相关说明

（一）报告数据来源

报告数据主要来源于华南农业大学毕业生派遣库(数据统计时间截至 2017 年 9 月 28 日)和 2017 届华南农业大学毕业生就业状况调查(调查时间为 2017 年 6 月 9 日至 6 月 27 日)。



（二）名词解释

1. 毕业流向

毕业生毕业流向包括国内升学、国（境）外留学、已签约、事实就业、委培和未就业共六大类，其中已签约、事实就业和委培合并为已落实就业单位，故毕业流向最终包含已落实就业单位、国内升学、国（境外）留学和未就业四类。

2. 行业分布

根据国家统计局行业分类标准（GB/T4754-2011），共分为农林牧渔业、采矿业、制造业等 21 类。

（三）计算方法

毕业生就业率=（已就业毕业生人数÷毕业生总人数）×100%。

毕业生总人数=（国内升学人数+国（境外）留学人数+已落实就业单位人数）+（未就业人数）。

已就业毕业生人数=国内升学人数+国（境外）留学人数+已落实就业单位人数。

毕业生国内升学率=毕业生国内升学人数÷（国内升学人数+国（境外）留学人数+已落实就业单位人数+未就业人数）×100%。

毕业生国（境）外留学率=国（境）外留学人数÷（国内升学人数+国（境外）留学人数+已落实就业单位人数+未就业人数）×100%。

（四）满意度、均值等计分方法

满意度计分方法：1 代表很不满意，5 代表很满意，因此分数越高表示对其的满意程度越高。

发展空间计分方法：1 代表发展空间很小，5 代表发展空间很大，因此分数越高表示发展空间越大。

发展路径计分方法：1 代表发展路径很不清晰，5 代表发展路径很清晰，因此分数越高表示发展路径越清晰。

专业匹配程度计分方法：1 代表专业匹配程度很低，5 代表专业匹配程度很高，分数越高表示专业匹配程度越高。

对学校的推荐程度计分方法：1 代表一定不会推荐，5 代表一定会推荐，分数越高表示对学校的推荐程度越高。



创业过程中遇到的困难程度计分方法：1 代表无任何困难，5 代表有非常大的困难，分数越高表示遇到困难的程度越大。

创业原因的认同程度计分方法：1 代表很不同意，5 代表很同意，因此分数越高表示对该项创业原因的认同度越高。

所读专业与社会的实际需求的适应程度计分方法：1 分代表很不适应，5 分代表完全适应，得分越高表示所读专业与社会需求的适应程度越高。

用人单位对学校毕业综合素质评价的计分方法：1 代表很差，5 代表很好，得分越高表示用人单位对学校毕业生综合素质的评价越高。



第一部分 毕业生就业概况

第一章 毕业生就业总体概况

一、毕业生规模

华南农业大学 2017 届毕业生共 10247 名，如图 1 所示，本科生 8999 人（占比 87.82%），硕士研究生 1165 人（占比 11%），博士研究生 83 人（占 1%）。

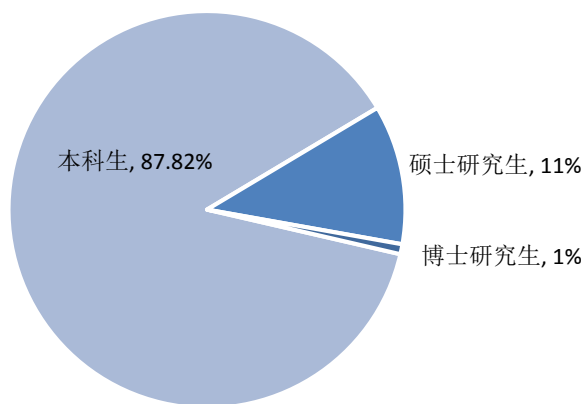


图1 2017 届各学历毕业生人数

二、性别分布

从总体来看，男性 5055 人，占比 49.33%；女性 5192 人，占比 50.67%。男女性别比为 1:1.03。从各学历毕业生来看，本科生中，男性 4454 人，女性 4545 人，男女性别比 1:1.02；硕士生中，男性 545 人，女性 620 人，男女性别比 1:1.14；博士生中，男性 56 人，女性 27 人，男女性别比 1:0.48。无论总体还是各学历，除博士生是男性多于女性外，其他学历的女性均多于男性。

表1 各学历毕业生性别分布

学历	男		女	
	人数	比例	人数	比例
本科生	4454	49.49%	4545	50.51%
硕士研究生	545	46.78%	620	53.22%
博士研究生	56	67.47%	27	32.53%
毕业生总体	5055	49.33%	5192	50.67%



三、学院分布

2017 届毕业生分布在 20 个学院中，各学院毕业生人数及占比如下图所示：其中经济管理学院（10.74%）和数学与信息学院（软件学院）（9.54%）、公共管理学院（8.35%）、工程学院（7.81%）、艺术学院（7.21%）、林学与风景园林学院（6.74%）和食品学院（5.67%）的毕业生人数较多。

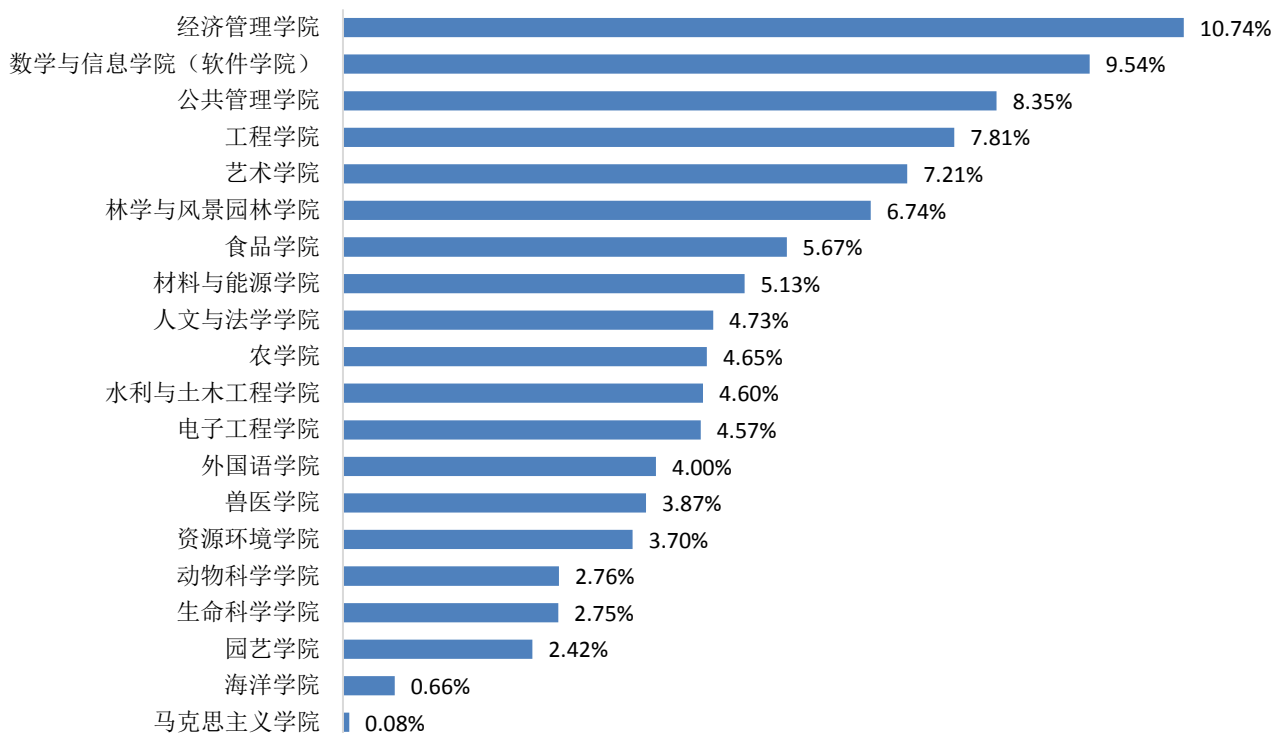


图2 2017 届各学院毕业生规模与结构

四、毕业生就业率

就业率是反映大学生就业情况和社会对学校毕业生需求程度的重要指标和参考依据，根据教育部发布的《教育部办公厅关于进一步加强和完善高校毕业生就业状况统计报告工作的通知》，高校毕业生的就业率的计算公式为：

毕业生就业率=（已落实毕业生人数÷毕业生总人数）×100%。

毕业生总人数=（派遣就业+国内升学+国外（境外）留学+事实就业+参军入伍+自主创业+三支一扶+西部计划）+（未就业）。

已就业毕业生人数=派遣就业+国内升学+国外（境外）留学+事实就业+参军入伍+自主创业+三支一扶+西部计划。



（一）总体就业率

如下表所示，在 2017 届的 10247 名毕业生中，总体毕业去向已落实的人数为 9922 人，就业率为 95.59%；未落实人数为 452，未就业率仅为 4.41%。就不同学历而言，本科生落实的就业人数为 8602 人，就业率为 95.59%；硕士生落实人数为 1116 人，就业率为 95.79%；博士生落实人数为 76 人，就业率为 92.77%。相比 2016 年的就业率（95.69%），2017 届毕业生就业率保持基本的稳定和较高水平，这也是学校在就业工作方面常抓不懈，高度重视的结果。

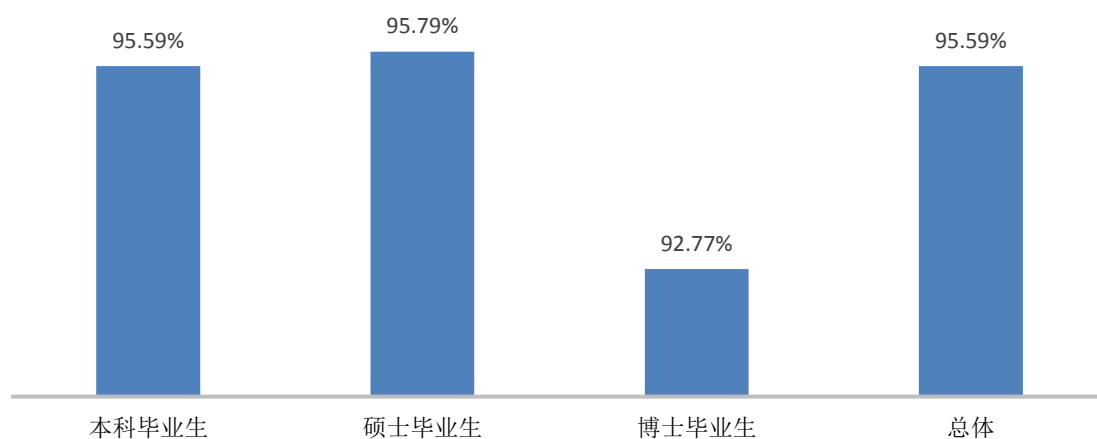


图3 不同学历毕业生就业率

（二）各学科¹就业率

就不同学科类别的就业率来看，农学的就业率最高（96.15%），其次是工学（95.96%），社会科学类（95.27%）。

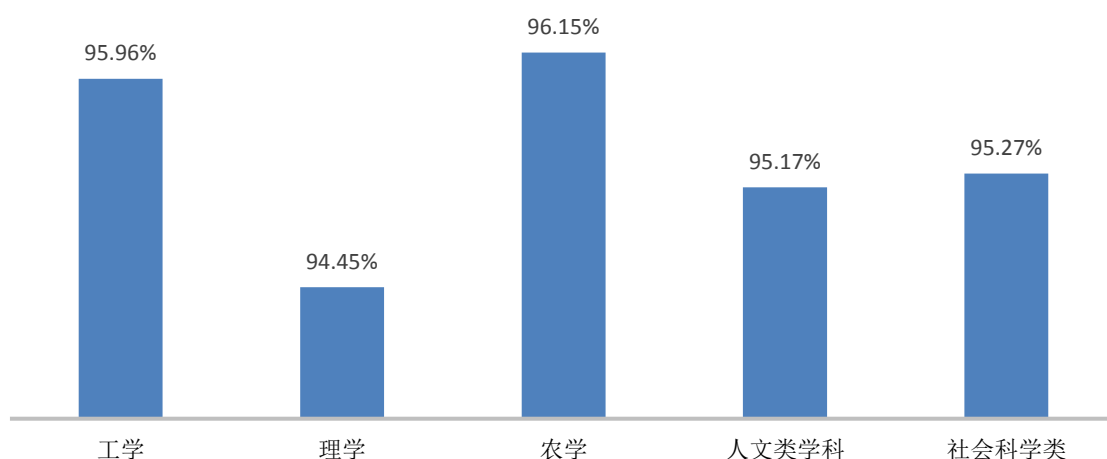


图4 各学科类别的就业率

¹ 由于文学、历史学、哲学、艺术学、经济学、管理学和法学的样本数量较小，故将文学、历史学、哲学和艺术学合并称为人文类学科，将经济学、管理学和法学合并称为社会科学类。



（三）各学院就业率

就各学院毕业生就业率而言，排名前五的学院依次为动物科学学院（96.82%）、园艺学院（96.77%）、兽医学院（96.73%）、林学与风景园林学院（96.38%）、数学与信息学院（软件学院）（96.11%）。就业率最低的学院为海洋学院（92.65%）。

表2 各学院毕业生就业率

学院	落实人数	未落实人数	就业率（%）
动物科学学院	274	9	96.82
园艺学院	240	8	96.77
兽医学院	384	13	96.73
林学与风景园林学院	666	25	96.38
数学与信息学院（软件学院）	940	38	96.11
生命科学学院	271	11	96.10
农学院	457	19	96.01
水利与土木工程学院	451	20	95.75
食品学院	556	25	95.70
公共管理学院	819	37	95.68
工程学院	765	35	95.63
电子工程学院	447	21	95.51
材料与能源学院	502	24	95.44
经济管理学院	1050	51	95.37
外国语学院	391	19	95.37
艺术学院	700	39	94.72
人文与法学学院	459	26	94.64
资源环境学院	354	25	93.40
海洋学院	63	5	92.65
马克思主义学院	6	2	75.00

三、毕业生毕业去向

（一）总体毕业去向

根据学校 2017 届初次就业派遣库数据，毕业生毕业流向包括已就业、升学深造（含出国）和未就业三类。

截止到 2017 年 9 月 28 日，如下图所示，在所有的 10247 名毕业生中，已就业人数 8273 人（80.74%）、国内升学 1061 人（10.35%）、出国（境）留学 461 人（4.50%）和未就业 452 人（4.41%）。总体上，毕业流向主要为已就业，其次是升学深造（含出国）。

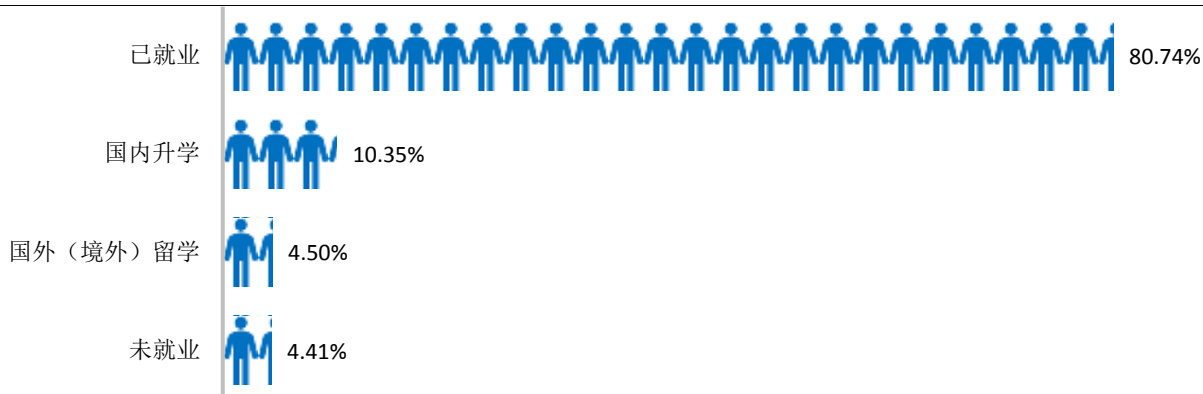


图5 2017 届毕业生的毕业去向

1. 分学历毕业去向

如下表所示，从不同学历毕业生的流向来看，本科生中，已就业 7129 人（79.92%）、国内升学 963 人（10.70%）、出国（境）留学 447 人（4.97%）和未就业 397 人（4.41%）；硕士生中，已就业 1008 人（86.52%）、国内升学 94 人（8.07%）、出国（境）留学 14 人（1.20%）和未就业 49 人（4.21%）；博士生中，已就业 73 人（87.95%）、国内升学 4 人（4.82%）和未就业 6 人（7.23%）。硕士生和博士生的已就业比例高于本科。

表3 不同学历毕业生的毕业流向

毕业流向	本科生	硕士生	博士生	总体
已就业	79.92%	86.52%	87.95%	80.74%
国内升学	10.70%	8.07%	4.82%	10.35%
出国（境）留学	4.97%	1.20%	0.00%	4.50%
未就业	4.41%	4.21%	7.23%	4.41%

2. 各学科毕业去向

就不同学科类别而言，人文类学科中已就业（86.21%）的比例高于其他学科类别，而农学中国内升学（20.99%）的比例相对其他学科较高，而对于出国（境）留学来说，理学的比例（6.83%）高于其他学科类别。

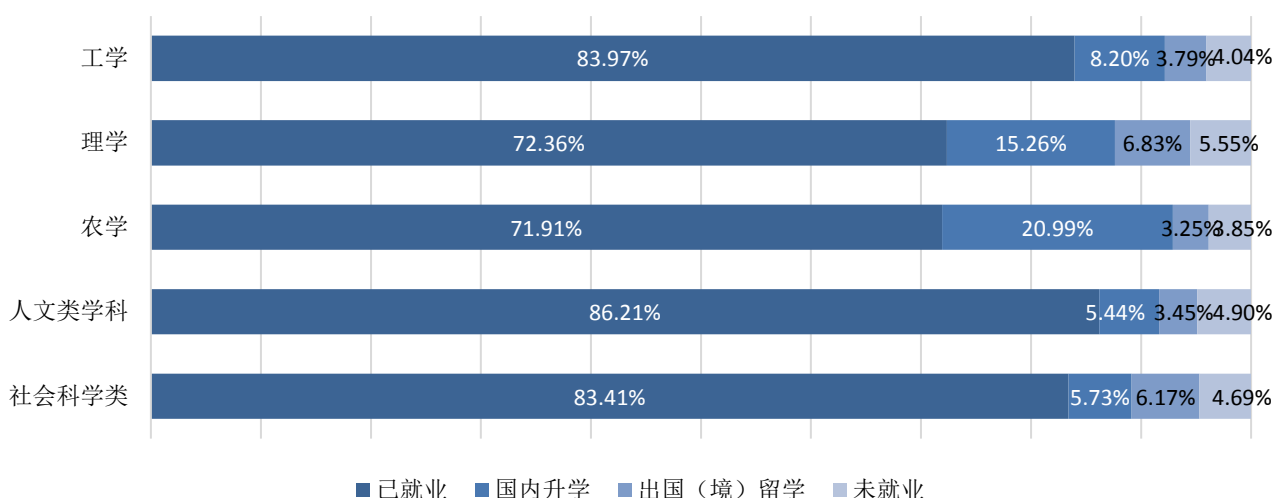


图6 各学科毕业去向

(二) 就业单位基本信息

1. 地区流向

2017 届毕业生共有 8273 人实现有效就业²，其中选择在广东省内就业的人数共 7409 人，占总体的 89.57%；其中分别有 4368 人（58.96%）、952 人（12.85%）和 527 人（7.11%）的就业落实地区为广州市、深圳市和佛山市这三个广东省主要城市，还有在广东省其他市区工作的毕业生 1562 人，占 21.08%。落实地区为省外的有 863 人，占 10.43%。省内就业仍然是毕业生的首选，其中省内就业又主要集中在广深等一线大城市。

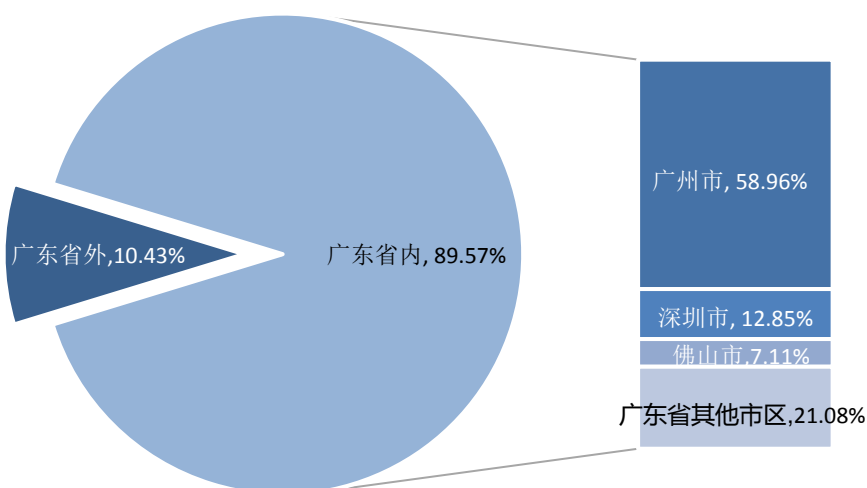


图7 毕业生落实地区流向

² 其中有 1 人未填写单位所在区域，因此有效数据为 8272 人。



2. 单位性质

调查的数据显示，已就业毕业生³选择在其他企业（民营/私营等）工作的比例最高，达到 72.35%；其他为国有企业（12.57%）、三资企业（3.63%），其余签约单位的比例皆不足 3%。毕业生主要在民营和私营企业就业，主要原因是广东经济较发达，中小企业众多，为学校毕业生提供了众多的就业机会。

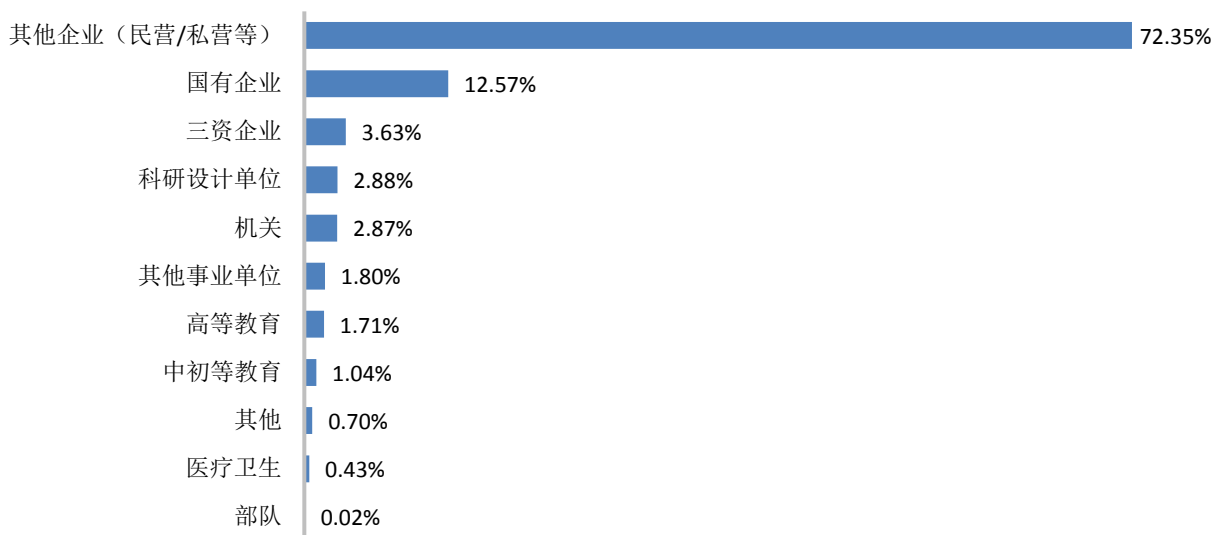


图8 毕业生落实单位性质

从学科类别来看，各学科毕业生落实单位性质比例最高的仍是其他企业（民营/私营等）。除此之外，工学中落实单位性质比例较高的依次为国有企业（19.34%）、三资企业（4.88%）；理学中依次为国有企业（9.40%）、科研设计单位（3.58%）；农学中依次为科研设计单位（7.01%）、高等教育单位（4.46%）；人文类学科中依次为中初等教育单位（4.40%）、高等教育单位（3.68%）；社会科学类中依次为国有企业（14.47%）、三资企业（3.63%）。

³ 对于学生派遣库中填写“传统产业”“家教”“其他创业类型”“其他普教系统”“社会团体”“先进制造业”“现代服务业”“升学”的单位性质无法归入到国家规定的 13 类单位性质中，另有一人未填写单位性质，故作缺失处理，共有 90 条，则单位性质的有效数据为 8183 条。

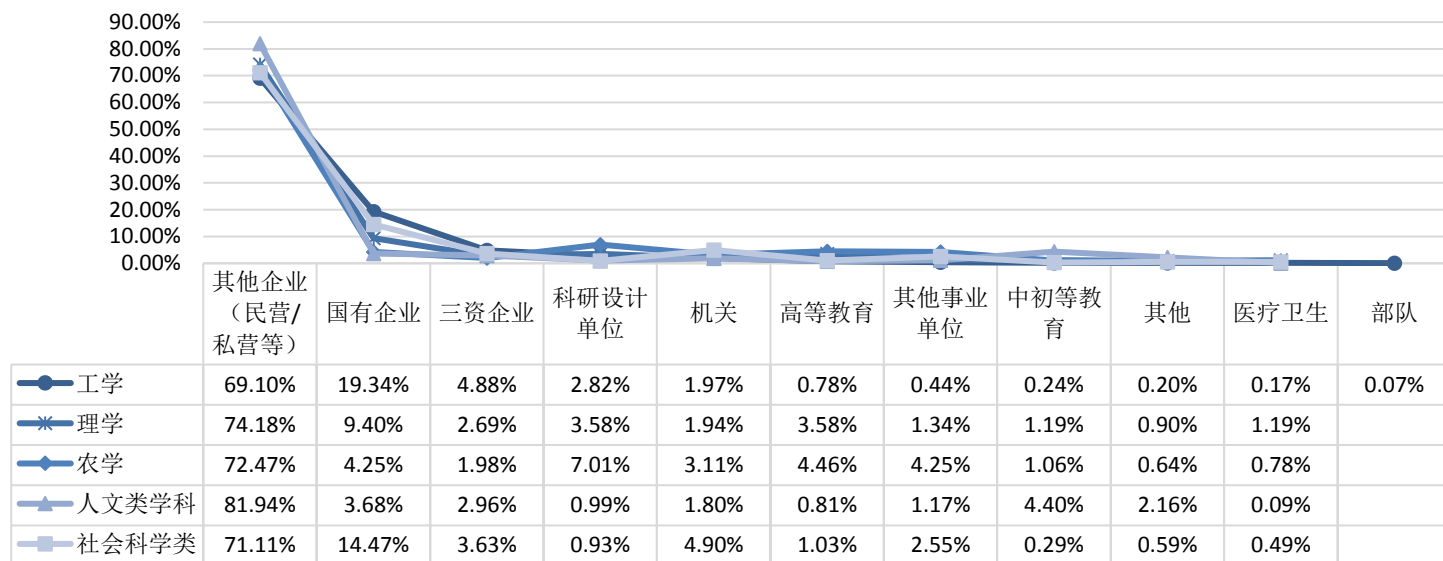


图9 各学科毕业生落实单位性质

3. 行业分布

从毕业生落实的单位行业来看，15.21%的毕业生选择在信息传输、软件和信息技术服务业工作，14.94%选择在制造业工作，7.94%选择在金融业工作，7.76%选择在科学研究和技术服务业，7.31%选择在农、林、牧、渔业工作，余下行业的签约比例皆不足7%；同时，国际组织、及采矿业、其他行业的签约比例最低。

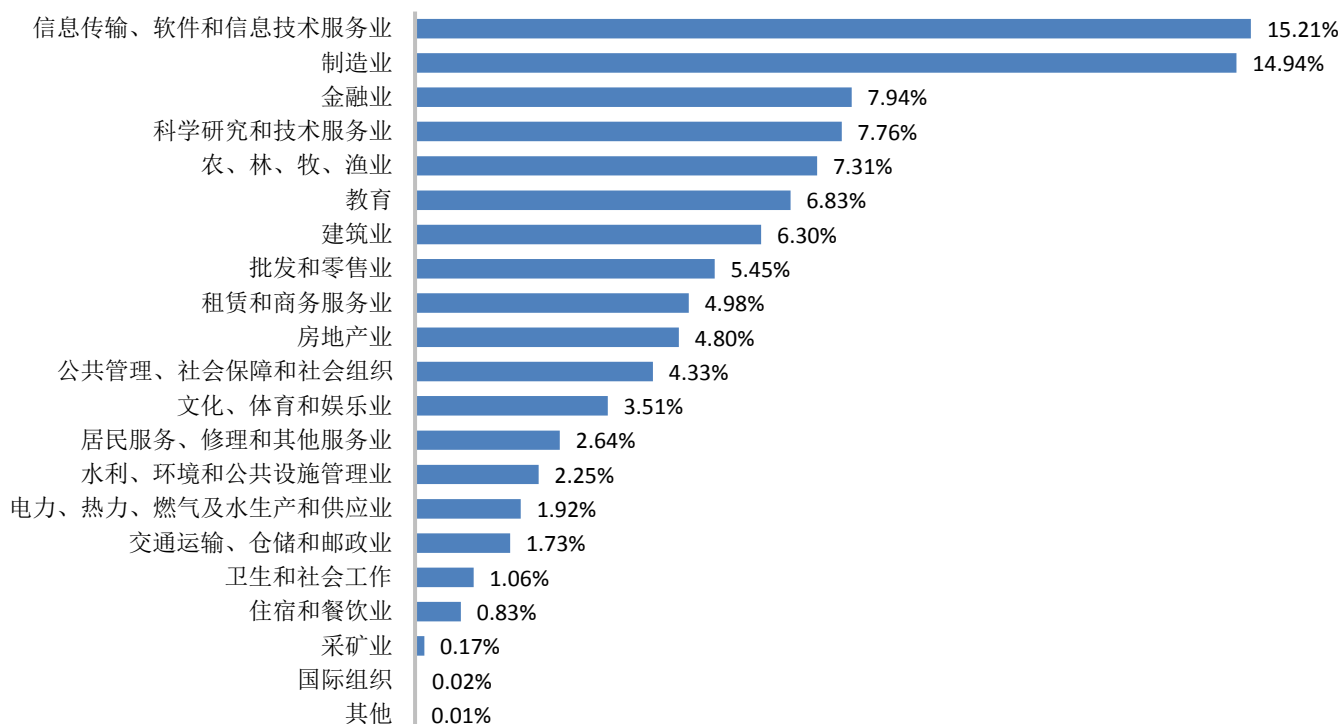


图10 毕业生落实单位行业分布



从各学科类别来看,工学中落实单位行业比例较高的依次为制造业(24.65%),信息传输、软件和信息技术服务业(22.22%)和建筑业(10.71%);理学落实单位行业比例较高的为科学研究和技术服务业(22.27%),信息传输、软件和信息技术服务业(17.70%)和制造业(11.80%);农学中单位行业比例较高的为农、林、牧、渔业(34.91%),科学研究和技术服务业(12.41%),教育业(8.53%);人文类学科中落实单位行业比例较高的为教育业(16.62%),制造业(14.76%),文化、教育和娱乐业(13.96%);社会科学类中落实单位行业比例较高的为金融业(19.86%),信息传输、软件和信息技术服务业(13.65%),公共管理、社会保障和社会组织(10.34%)。

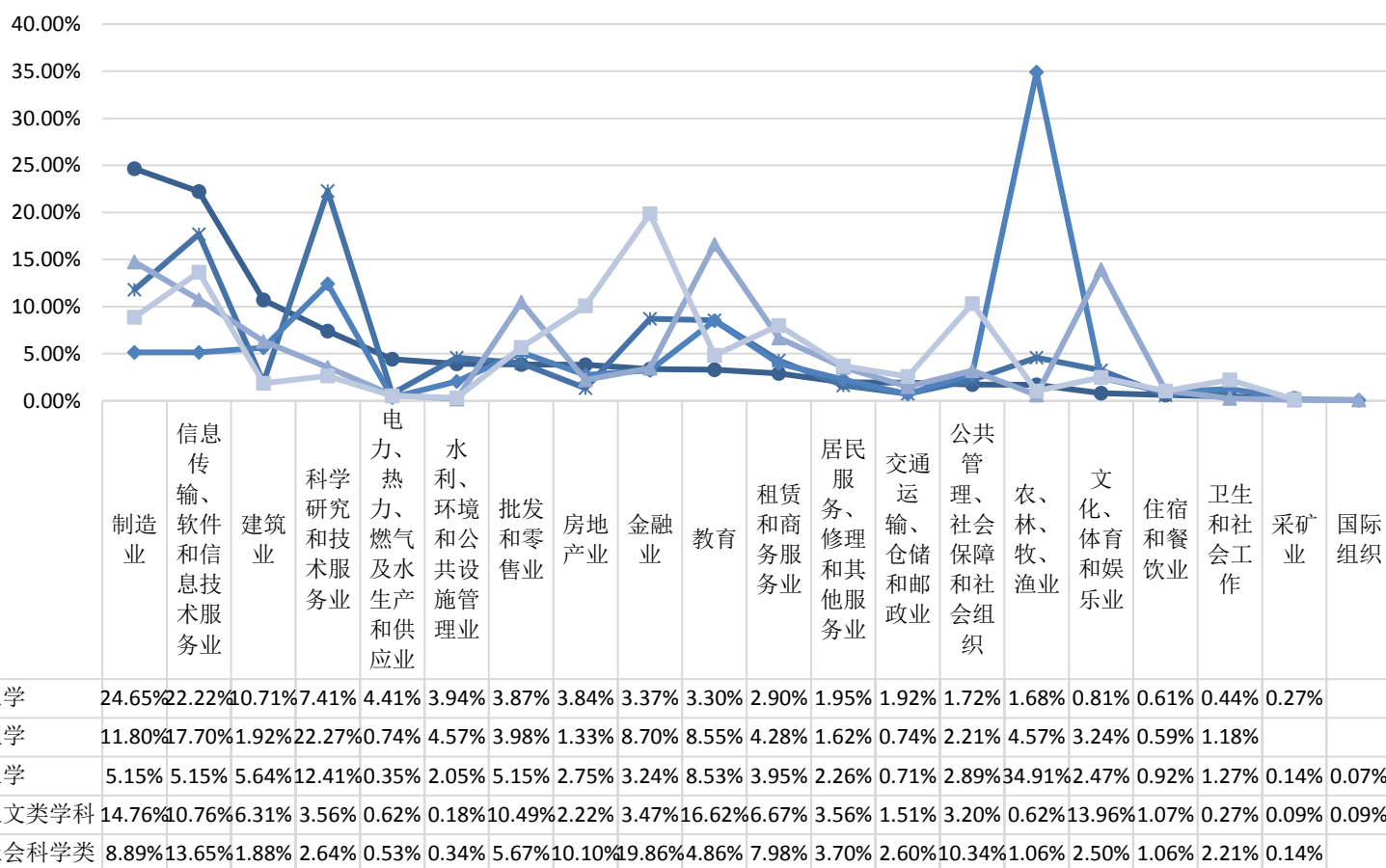


图11 各学科毕业生落实单位行业分

4. 职位分布

从担任的职位来看,担任比例较高的几个职位分别为:专业技术人员,不便分类的其他从业人员,办事人员和有关人员和商业、服务业人员。

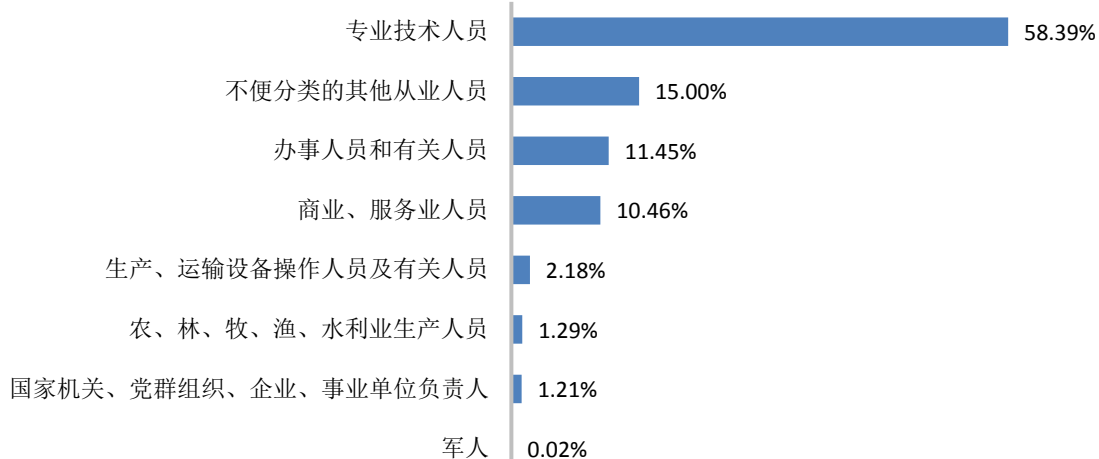


图12 毕业生落实职位分布

从各学科分类来看，工学、理学、农学和社会科学类的专业技术人员比例均为最高，而人文类学科则是不便分类的其他从业人员比例最高。除此之外，工学中落实的职位较高的为不便分类的其他从业人员（11.68%）；理学为不便分类的其他从业人员（18.34%）；农学为不便分类的其他从业人员（14.02%）；人文类学科为专业技术人员（33.96%）；社会科学类为办事人员和有关人员（25.47%）。

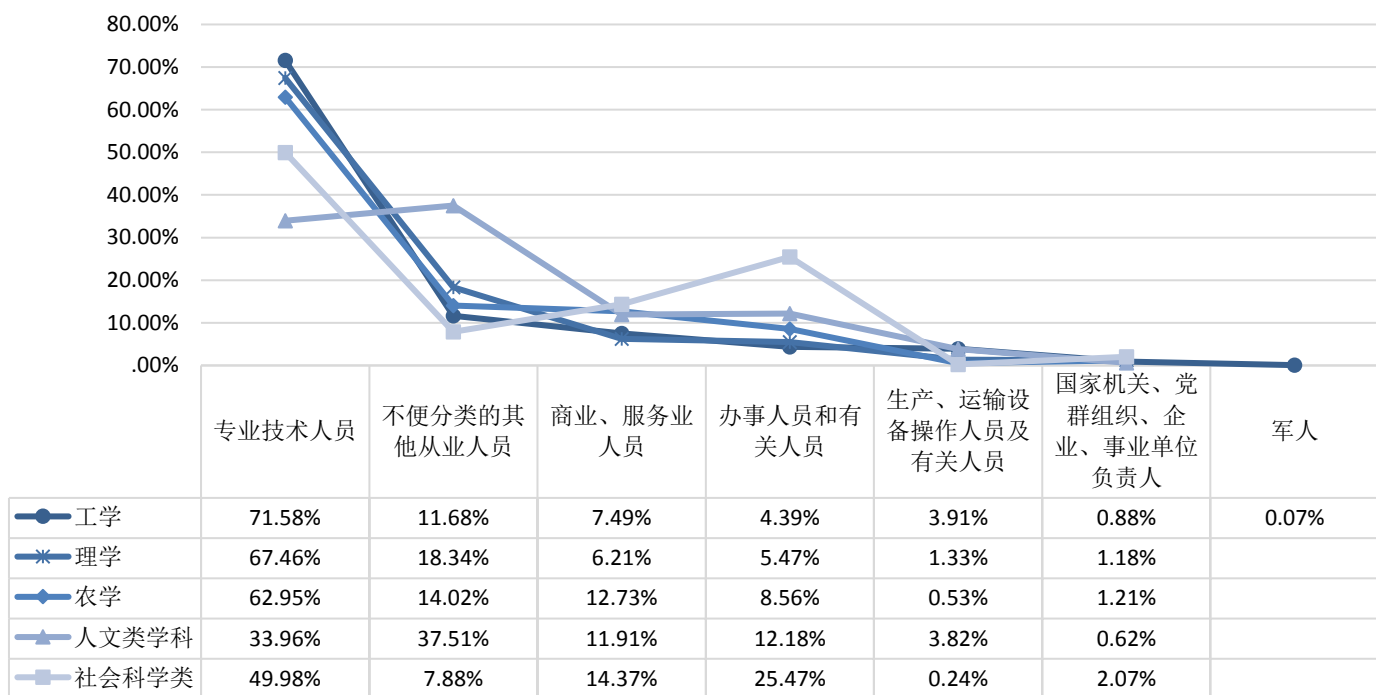


图13 各学科落实职位分布

（三）升学情况

1. 各学院升学率

截止 2017 年 9 月 28 日的派遣库数据，学校共有 1521 人升学，其中国内升学 1061 人，



出国（境）留学 460 人；其中，本科生升学 1409 人，硕士生 108 人，博士生 4 人。根据公式⁴计算得出 2017 届毕业生国内升学率为 10.35%，留学率为 4.49%，升学率为 14.84%。

从各学院的升学率来看，全校升学率最高的学院为生命科学学院，达到 34.75%，动物科学学院升学率也较高，超过 30%。从国内深造率来看，动物科学学院和农学院是升学率最高的学院；从留学率看，生命科学学院和外国语学院的留学率最高。

表4 各学院毕业生升学率

学院	国内深造率	出国（境）留学率	升学率
生命科学学院	22.70%	12.06%	34.75%
动物科学学院	30.04%	2.47%	32.51%
农学院	25.63%	3.36%	28.99%
海洋学院	23.53%	4.41%	27.94%
资源环境学院	19.00%	5.01%	24.01%
兽医学院	23.68%	0.25%	23.93%
园艺学院	15.32%	2.42%	17.74%
食品学院	10.50%	6.71%	17.21%
材料与能源学院	12.93%	2.66%	15.59%
林学与风景园林学院	8.97%	6.37%	15.34%
人文与法学学院	8.25%	5.98%	14.23%
外国语学院	6.59%	7.32%	13.90%
经济管理学院	6.09%	6.99%	13.08%
公共管理学院	6.19%	6.43%	12.62%
水利与土木工程学院	8.28%	2.97%	11.25%
电子工程学院	7.05%	3.63%	10.68%
工程学院	6.13%	2.38%	8.50%
数学与信息学院（软件学院）	4.60%	3.48%	8.08%
艺术学院	3.52%	0.27%	3.79%
马克思主义学院	0.00%	0.00%	0.00%

2. 国内升学

共有 1061 名毕业生选择在国内高校继续深造，占毕业生总体的 10.35%。其中 43.64% 的毕业生选择留在本校继续深造，人数为 463 人。此外，40.81% 的毕业生前往国内“双一流”高校继续深造，就读比例最高的学校为华南理工大学（8.95%），其次是暨南大学（6.03%）。高质量的升学结果表明了毕业生扎实的专业功底与卓越的学术潜力。

⁴ 毕业生国内升学率=毕业生国内升学人数÷（国内升学人数+国（境外）留学人数+已落实就业单位人数+未就业人数）×100%



表5 “双一流”建设高校名单

地区	学校名称	人数	比例 (%)
北京	北京大学	5	0.47
	北京航空航天大学	2	0.19
	中国农业大学	31	2.92
	中国人民大学	4	0.38
	清华大学	4	0.38
	北京邮电大学	2	0.19
	北京外国语大学	2	0.19
	北京林业大学	2	0.19
	北京科技大学	1	0.09
	中国政法大学	2	0.19
	中国传媒大学	1	0.09
	中国地质大学	1	0.09
	首都师范大学	1	0.09
上海	上海师范大学	1	0.09
	上海大学	1	0.09
	华东理工大学	2	0.19
	东华大学	4	0.38
	上海交通大学	4	0.38
	复旦大学	2	0.19
	同济大学	1	0.09
	华东师范大学	2	0.19
天津	天津大学	1	0.09
	南开大学	4	0.38
重庆	重庆大学	2	0.19
南京	南京大学	2	0.19
	东南大学	1	0.09
	南京农业大学	14	1.32
	南京理工大学	2	0.19
广东	中山大学	42	3.96
	华南理工大学	95	8.95
	哈尔滨工业大学深圳研究院	3	0.28
	暨南大学	64	6.03
	华南师范大学	28	2.64
	汕头大学	1	0.09
浙江	浙江大学	19	1.79
湖北	武汉大学	9	0.85
	华中科技大学	3	0.28
	华中农业大学	12	1.13
	中南财经政法大学	3	0.28
	华中师范大学	3	0.28
四川	四川大学	1	0.09
	电子科技大学	1	0.09



学校名称	人数	比例 (%)	学校名称
四川	西南财经大学	1	0.09
辽宁	大连理工大学	1	0.09
吉林	吉林大学	1	0.09
福建	厦门大学	3	0.28
	福州大学	1	0.09
陕西	西北农林科技大学	9	0.85
	西安电子科技大学	1	0.09
	陕西师范大学	1	0.09
甘肃	兰州大学	6	0.57
安徽	中国科学技术大学	1	0.09
	合肥工业大学	2	0.19
湖南	湖南大学	1	0.09
	中南大学	6	0.57
	湖南师范大学	1	0.09
山东	山东大学	1	0.09
贵州	贵州大学	3	0.28
江苏	江南大学	2	0.19
河南	郑州大学	1	0.09
广西	广西大学	6	0.57
其他类型高校		628	59.19

3. 出国（境）留学

就毕业生出国（境）留学情况而言，共有 461 人选择在国外高校继续深造，占总体毕业生的 4.50%。毕业生选择留学的国家以及地区范围涵盖非常广，包括英国、香港、澳大利亚、美国和日本等。前往 QS 世界大学排名⁵前 50 的高校毕业生占 35.57%，其中人数最多的学校为香港中文大学，占 6.51%。可以看出，毕业生留学质量较高，同时，香港中文大学因地理位置和语言优势而倍受毕业生的欢迎。

⁵ QS 世界大学排名是由教育组织 Quacquarelli Symonds 所发表的年度世界大学排名，是历史第二悠久的全球大学排名，第一次发布于 2004 年，仅次于《世界大学学术排名》。

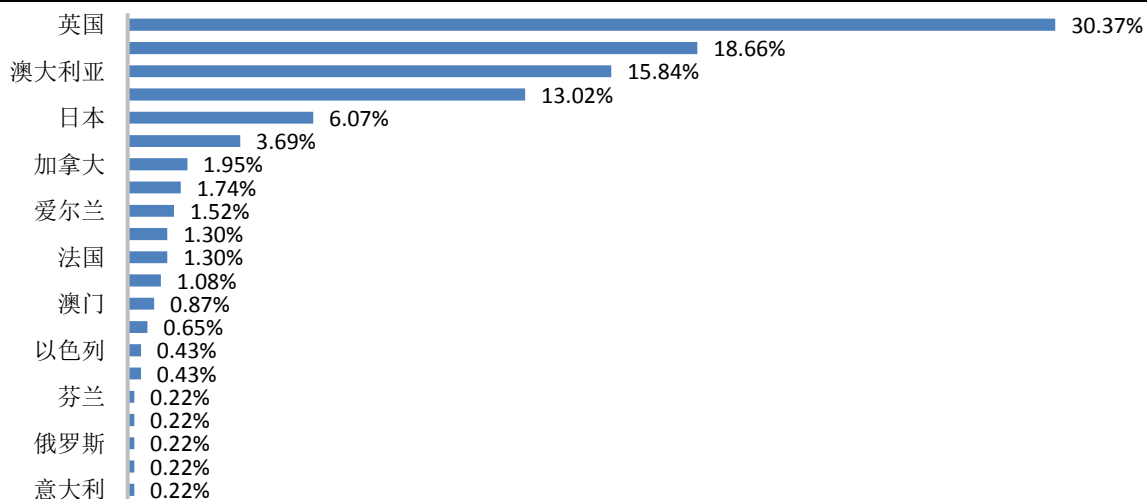


图14 毕业生出国（境）留学国家/地区分布

表6 毕业生出国（境）留学情况

学校名称	学校名称	人数	比例 (%)
2017QS 世界大学排名前 50	香港中文大学	30	6.51
	澳大利亚悉尼大学	20	4.34
	澳大利亚墨尔本大学	15	3.25
	香港城市大学	13	2.82
	新南威尔士大学	12	2.60
	爱丁堡大学	10	2.17
	香港大学	10	2.17
	香港科技大学	10	2.17
	昆士兰大学	8	1.74
	英国伦敦大学学院	6	1.30
	美国加州大学伯克利分校	5	1.08
	新加坡南洋理工大学	4	0.87
	新加坡国立大学	4	0.87
	加拿大麦吉尔大学	3	0.65
	伦敦国王学院	3	0.65
	美国卡内基梅隆大学	3	0.65
	哥伦比亚大学	2	0.43
	帝国理工学院	2	0.43
	澳洲国立大学	1	0.22
	美国加州州立理工大学	1	0.22
多伦多大学	1	0.22	
东京大学	1	0.22	
其他类型高校	其他类型高校	297	64.43
总体	总体	461	100



第二章 毕业生就业发展概况

一、薪酬水平与福利待遇

(一) 薪酬水平

在有效就业的毕业生中，了解其转正后的税前月薪，毕业生月薪在 4001~6000 元（48.30%）的比例最高，其次是 2000~4000 元（26.14%），6001~8000 元（17.29%），8001~10000 元（5.00%），10000 元以上（3.26%）。

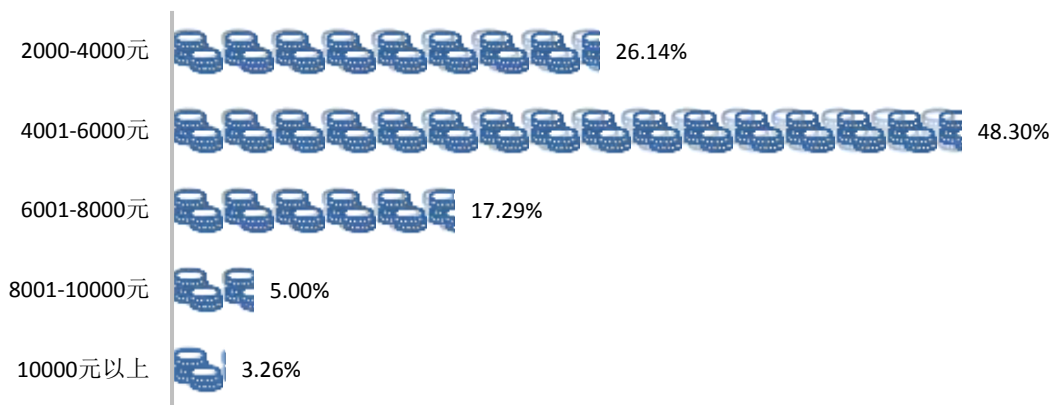


图15 毕业生月薪分布

从不同学历毕业生的平均月薪来看，本科生中有 48.70% 的学生月薪在 4001~6000 元之间，硕士生中较为集中的薪酬区间为 4001~6000 元（45.68%）和 6001~8000 元（30.23%），而博士生的薪酬水平主要集中在 6001~8000 元（42.86%），并且薪酬在 8001 元以上的比例最高。这也说明了接受教育的程度越高，在一定程度上能够获得更加丰厚的回报。

表7 不同学历毕业生月薪分布

学历	2000~4000 元	4001~6000 元	6001~8000 元	8001~10000 元	10000 元以上
本科生	28.19%	48.70%	15.83%	4.49%	2.80%
硕士生	7.73%	45.68%	30.23%	9.32%	7.05%
博士生	0.00%	14.29%	42.86%	21.43%	21.43%

就各学院毕业生月薪水平来看，材料与能源学院、动物科学学院、工程学院、公共管理学院、经济管理学院、林学与风景园林学院、人文与法学学院、食品学院、水利与土木工程学院、外国语学院、艺术学院、园艺学院、资源环境学院和海洋学院毕业生的月薪水平主要集中在 2000~6000 元之间，而电子工程学院、兽医学院、数学与信息学院（软件学院）的月



薪水平主要集中在 4001~8000 元之间。

表8 不同学院毕业生月薪分布

学院	2000-4000 元	4001-6000 元	6001-8000 元	8001-10000 元	10000 元以上
材料与能源学院	39.60%	52.00%	5.60%	2.00%	0.80%
电子工程学院	13.11%	45.87%	31.34%	6.84%	2.85%
动物科学学院	26.32%	63.16%	7.89%	0.00%	2.63%
工程学院	29.37%	48.33%	14.87%	4.83%	2.60%
公共管理学院	28.92%	55.66%	11.33%	3.37%	0.72%
经济管理学院	20.77%	56.22%	14.95%	5.95%	2.12%
林学与风景园林学院	27.85%	52.74%	14.77%	2.95%	1.69%
马克思主义学院 ⁶	0.00%	50.00%	25.00%	0.00%	25.00%
农学院	25.58%	47.29%	24.81%	1.55%	0.78%
人文与法学学院	38.69%	41.67%	14.88%	2.98%	1.79%
生命科学学院	24.49%	38.78%	30.61%	6.12%	0.00%
食品学院	36.34%	51.16%	10.47%	0.87%	1.16%
兽医学院	11.97%	60.68%	21.37%	5.13%	0.85%
数学与信息学院（软件学院）	12.99%	33.28%	29.85%	11.64%	12.24%
水利与土木工程学院	25.58%	59.69%	11.63%	1.55%	1.55%
外国语学院	40.53%	41.05%	13.68%	3.68%	1.05%
艺术学院	44.13%	42.35%	8.90%	2.49%	2.14%
园艺学院	24.71%	52.94%	17.65%	2.35%	2.35%
资源环境学院	30.10%	44.66%	16.50%	5.83%	2.91%
海洋学院	23.08%	61.54%	7.69%	7.69%	0.00%

（二）福利待遇

调查显示 82.35%的毕业生同时享有保险和公积金，13.35%仅有保险没有公积金，0.74%享有公积金而无保险，3.52%既没有保险也没有公积金。说明毕业生在就业中较重视“五险一金”等福利待遇。

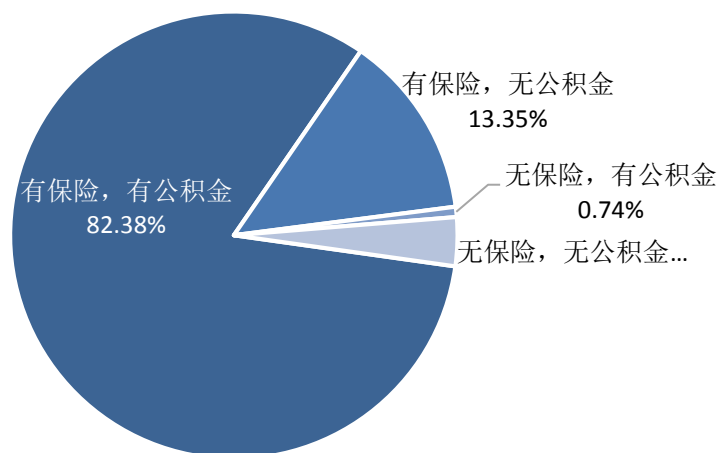


图16 毕业生福利待遇情况

⁶ 由于马克思主义学院参与调研人数不足 5 人，故表中不对其进行描述性分析，下同。



从不同学历毕业生的福利待遇来看，本科生同时享有保险和公积金的比例（82.09%）低于硕士生（84.55%），博士生全部都有保险和公积金。

表9 不同学历毕业生福利待遇情况

学历	有保险，有公积金	有保险，无公积金	无保险，有公积金	无保险，无公积金
本科生	82.09%	13.44%	0.80%	3.67%
硕士生	84.55%	12.95%	0.23%	2.27%
博士生	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%

二、职业发展

（一）发展空间

数据显示，表示发展空间较大或很大的学生占比 48.04%，远高于认为已落实工作发展空间很小或较小的学生比例（10.09%）。

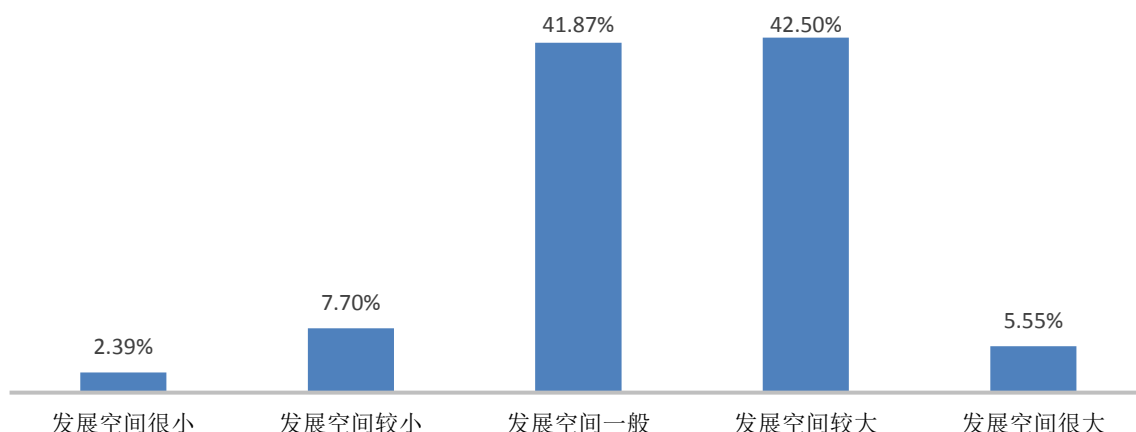


图17 毕业生对落实工作发展空间的评价

总体来说，毕业生对发展空间的评价平均得分 3.41 分，落在“发展空间一般”和“发展空间较大”之间，表明毕业生对落实工作的发展前景方面比较认同。此外，不同学历的毕业生对发展空间评价存在显著差异（ $P=0.001$ ），博士生对落实工作的发展空间评价最高。

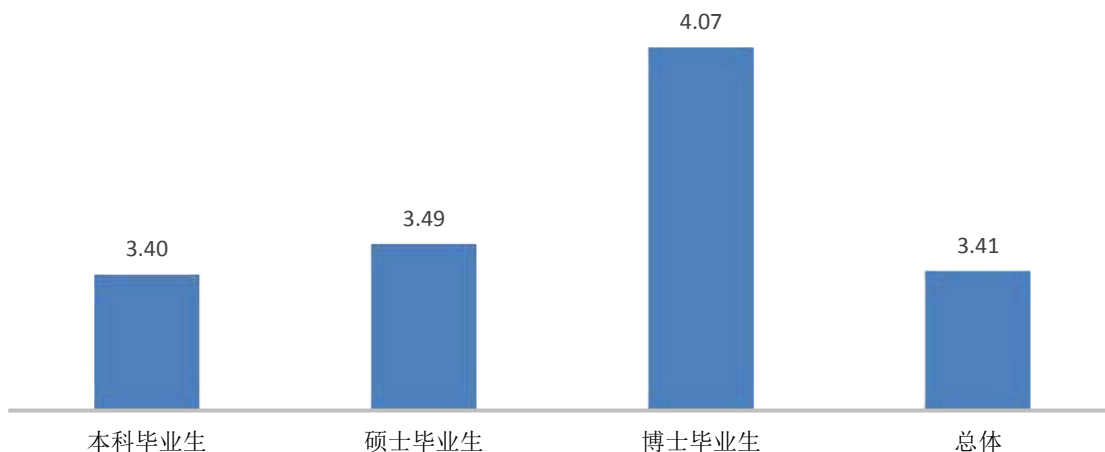


图18 不同学历毕业生对发展空间的评价

就各学院毕业生的发展空间来看，发展空间排名前五的学院依次为生命科学学院（3.75分）、林学与风景园林学院（3.59分）、农学院（3.57分）和兽医学院（3.53分）、水利与土木工程学院（3.51）。由此可见，学校优势专业的毕业生在就业市场上具有较高的竞争实力。

表10 不同学院毕业生对发展空间的评价

学院	数量	评价	学院	数量	评价
马克思主义学院	4	3.75	资源环境学院	103	3.44
生命科学学院	49	3.75	公共管理学院	168	3.43
林学与风景园林学院	237	3.59	工程学院	415	3.42
农学院	129	3.57	数学与信息学院（软件学院）	269	3.42
兽医学院	117	3.53	动物科学学院	670	3.41
水利与土木工程学院	129	3.51	资源环境学院	38	3.37
艺术学院	281	3.50	电子工程学院	351	3.34
海洋学院	13	3.48	食品学院	344	3.30
园艺学院	85	3.46	材料与能源学院	250	3.26
经济管理学院	756	3.46	外国语学院	190	3.19

（二）发展路径

有 7.96%的毕业生认为发展路径很清晰，有 40.65%的毕业生认为发展路径较清晰，39.93%的毕业生认为发展路径一般清晰，9.31%的毕业生认为发展路径较不清晰，2.15%的毕业生认为发展路径很不清晰。

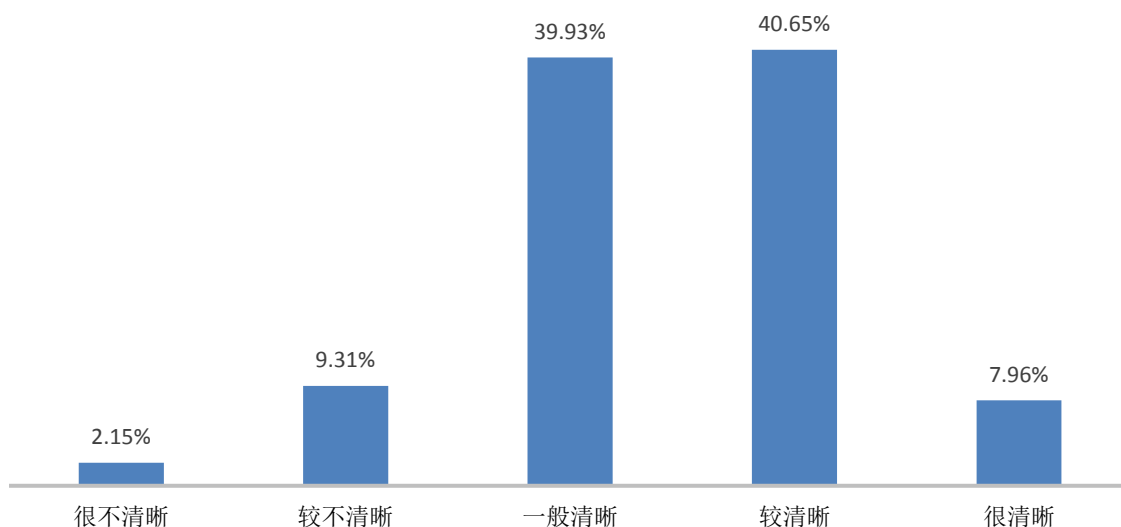


图19 2017 届毕业生对发展路径的评价

从不同学历毕业生来看，不同学历的毕业生对个人发展路径的评价存在显著差异 ($P=0.004$)。毕业生对发展路径评价的得分为 3.43 分，其中博士生落实工作的发展路径要比本科和硕士生更加清晰。

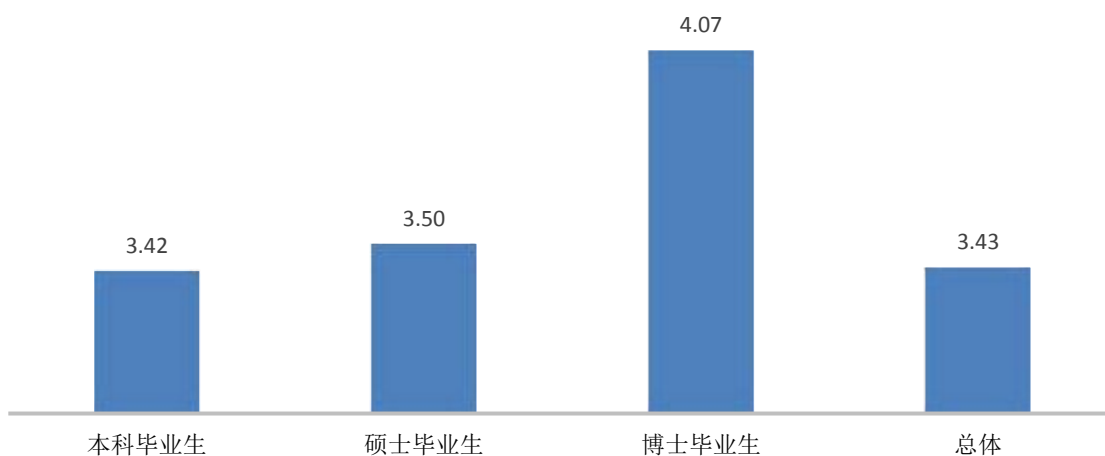


图20 不同学历毕业生对个人发展路径的评价

三、预期工作时间

关于将在单位工作的时长，55.76%的毕业生预计工作 1~3 年，16.62%的毕业生预计工作 3~5 年，15.51%的毕业生预计工作 1 年以内，12.11%的毕业生预计工作 5 年以上。

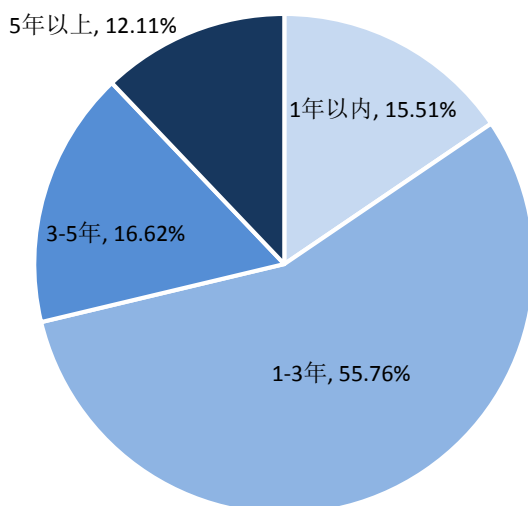


图21 预计在所在单位工作时间

从不同学历毕业生预计在所在单位工作的时间来看，本科生中有 55.94%预计在所在单位工作 1~3 年，硕士生有 55.23%预计工作 1~3 年，与本科生比例相当，而博士生有 50%预计在所在单位工作 5 年以上。较大一部分本科生预计就业时间较短，说明他们希望获得从业经验以后，寻找更加满意的或者条件更加优越的工作。

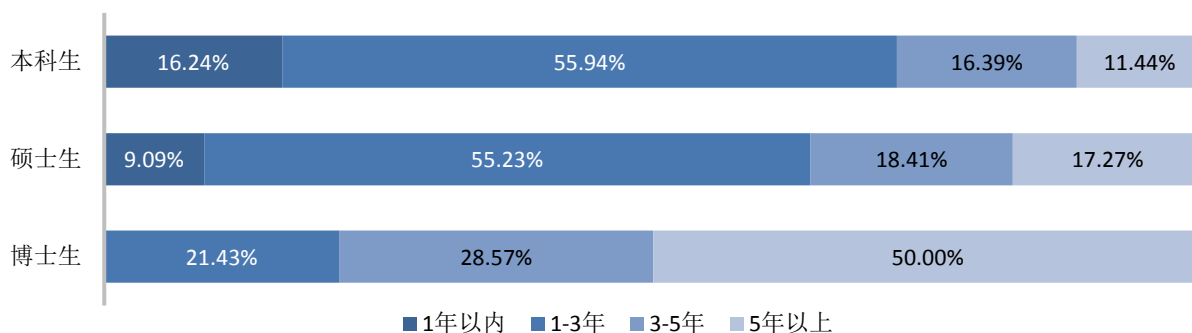


图22 不同学历毕业生预计在所在单位工作的时间

四、择业价值观与首选因素

（一）择业价值观

不同的就业价值观会带来不同的择业意向和就业满意度，在对衡量就业满意的指标中，被选择最多的四个指标分别为薪资福利(76.57%)、就业环境(48.39%)和晋升空间(46.59%)、符合个人兴趣(46.42%)。就现实来看，薪金福利仍然是毕业生在择业中的首要考虑因素。

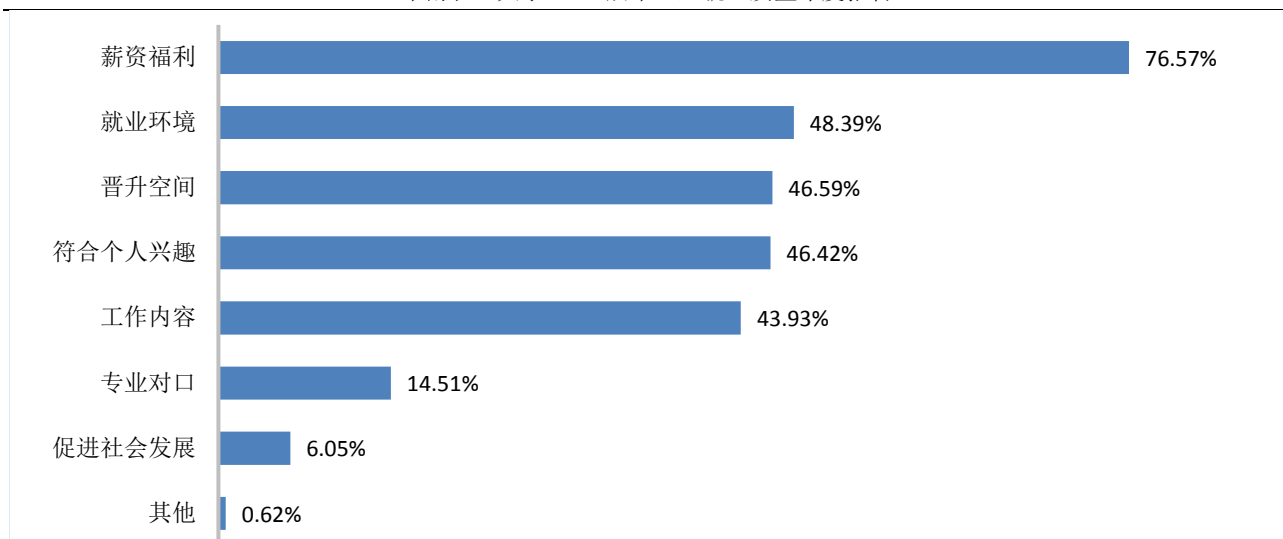


图23 毕业生择业价值观

（二）求职首选因素

对于毕业生择业时首先考虑的因素来说，排在前三位的因素分别为个人发展因素（31.75%）、经济收入（31.08%）和所在城市（17.01%）。

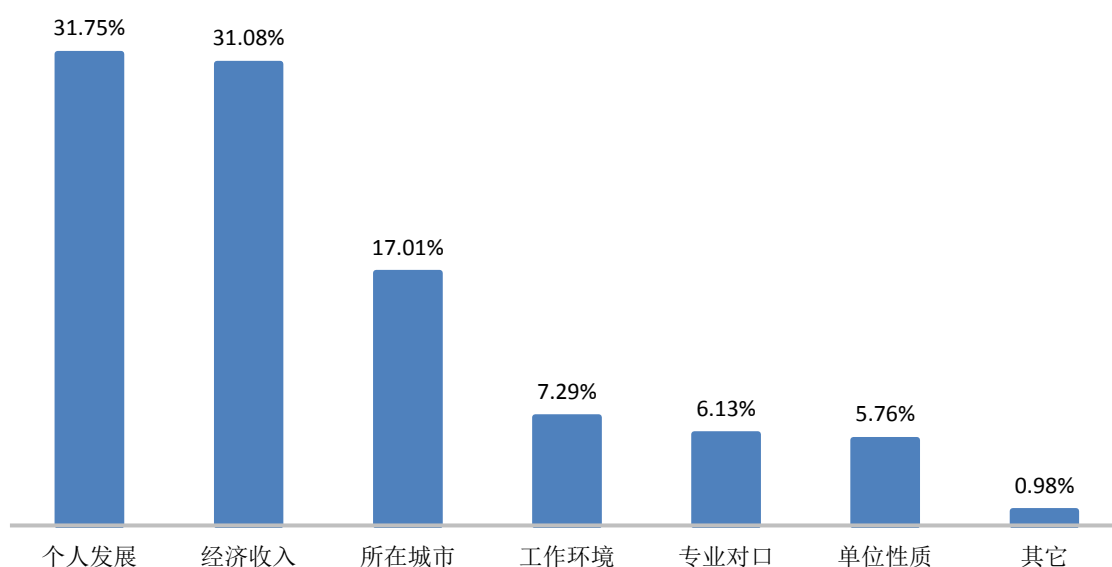


图24 求职首选因素

从不同学历的毕业生来看，本科生择业时首先考虑的因素是经济收入（31.37%）和个人发展（31.59%）；硕士生考虑的主要是个人发展（32.95%）和经济收入（29.32%）；博士生主要考虑的因素为个人发展（42.86%）和单位性质（35.71%）。个人的发展始终是毕业生选择职业的首要因素。



表11 不同学历毕业生求职时的首选因素

学历	本科生	硕士生	博士生
经济收入	31.37%	29.32%	0.00%
单位性质	5.62%	6.14%	35.71%
所在城市	16.65%	20.45%	14.29%
工作环境	7.38%	6.36%	7.14%
个人发展	31.59%	32.95%	42.86%
专业对口	6.32%	4.55%	0.00%
其他	1.06%	0.23%	0.00%

五、 求职所用时间

从求职所用时间来看，平均花费 3.09 个月⁷ (SD=2.376) 的时间用于求职。其中，大部分毕业生的求职时间在 3 个月以下，占 70.94%，求职时间在 4~6 个月的占 21.36%，求职时间在 7~9 个月的占 4.89%，求职时间在 10~12 个月的占 2.81%。求职时间的长短也能够从侧面反应毕业生的学习质量和自身能力，能力越强的毕业生求职时间越短。

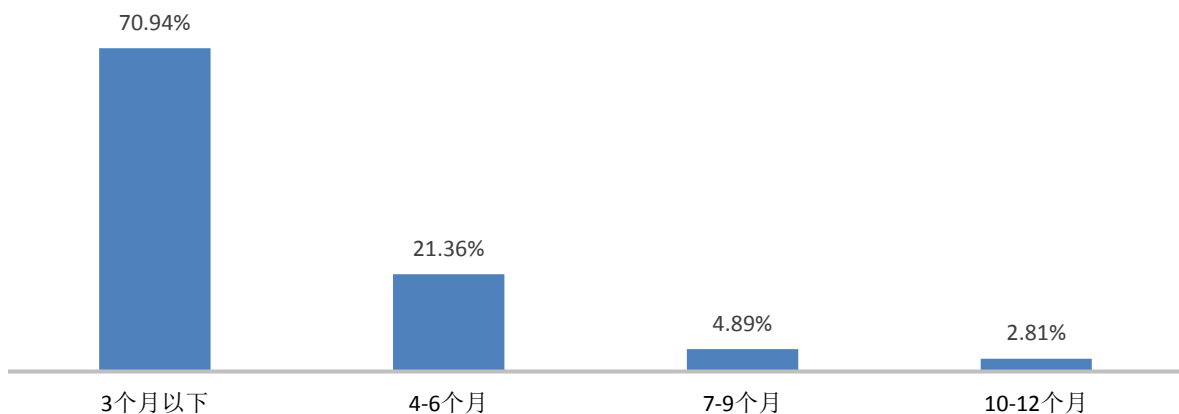


图25 毕业生求职所用时间

六、 求职花费

从求职花费来看，平均花费 1056.47 元 (SD=2705.23)⁸ 用于求职。其中，花费在 100 元以下的占 30.76%，花费 100~500 元的占 35.64%，花费 501~1000 元的占 18.47%，花费 1001~4000 元的占 10.98%，仅有 4.15% 的毕业生求职花费 4001~10000 元。求职花费是指应聘、面试、参加就业培训等产生的费用，学生的求职花费应该限制在一个合理的、个人所能够承受的范围之内。

⁷ 为避免极端值对均值的影响，已将不合理数据清洗 (<0.5 或 >24)。

⁸ 为避免极端值对均值的影响，已将不合理数据清洗 (<1 或 >10000)。

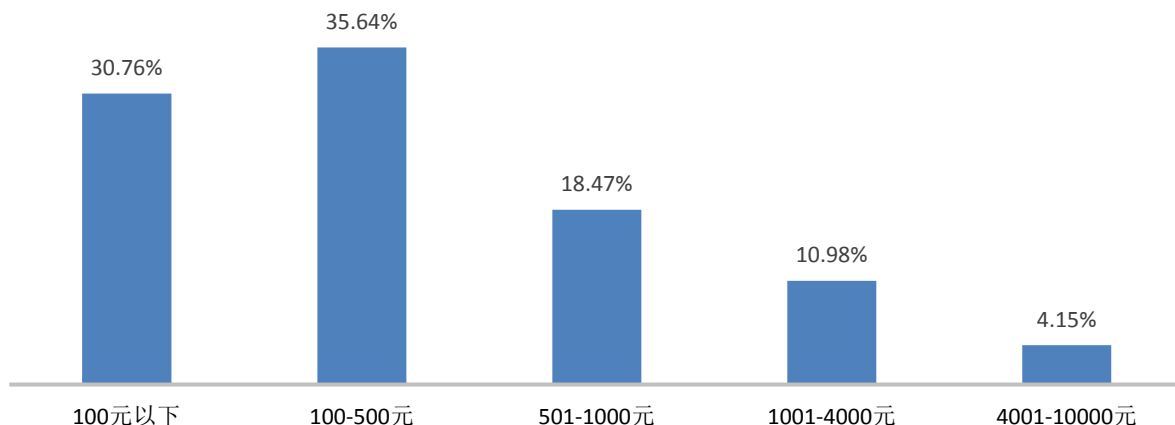


图26 毕业生求职花费

七、 求职渠道

求职渠道中比例较高的三项分别为：校园招聘会（32.51%）、各类招聘网站信息（27.26%）、直接向用人单位申请（8.51%）。各类校园渠道是毕业生获取就业信息的主要来源，同时随着互联网时代的到来，各类招聘网站也为毕业生求职获取信息和参与求职提供了很大帮助。

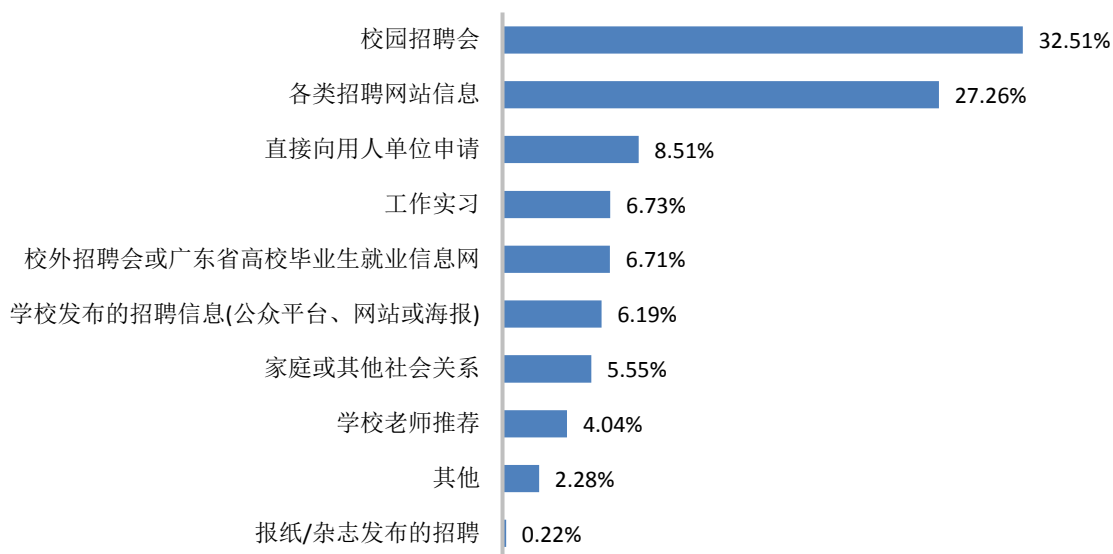


图27 毕业生落实工作的主要渠道

八、 投简历及收到录用通知的数量

从简历投递数量来看，毕业生平均投递 23.02⁹份简历。其中，有 26.16%的毕业生投递了 1~5 份，有 22.9%的毕业生投递了 6~10 份，有 20.48%的毕业生投递了 11~20 份，有 10.62%

⁹ 为避免极端值对均值的影响，已将不合理数据清洗（<1 或 >300）。



的毕业生投递了 21~30 份，有 18.65%的毕业生投递了 31~100 份，有 1.19%的毕业生投递了超过 100 份。

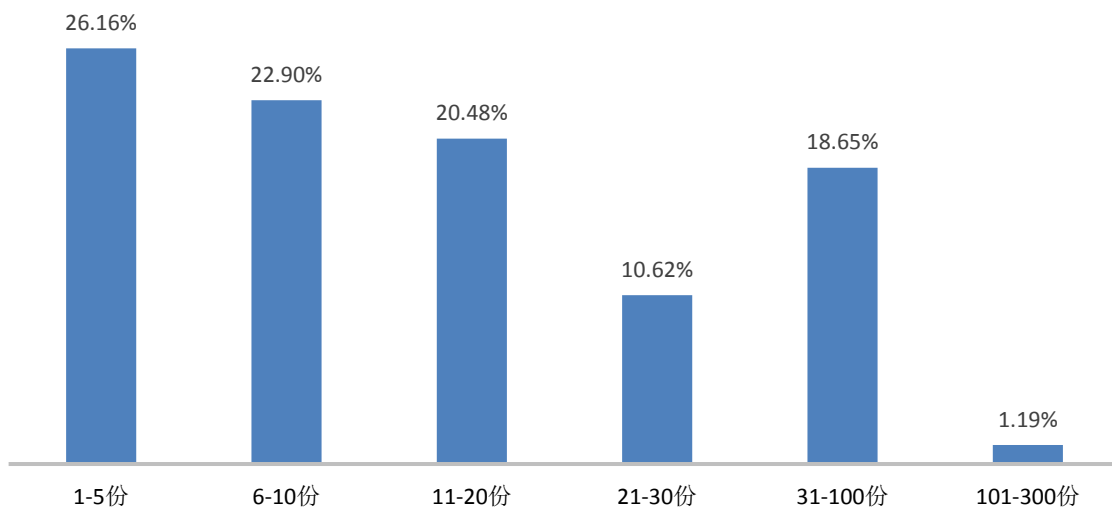


图28 毕业生投递简历数

从接收的录用通知数量来看，毕业生平均收到 2.96 份¹⁰录用通知。其中，28.16%的毕业生收到 1 份，41.75%的毕业生收到 2~3 份，20.37%的毕业生收到 4~5 份，6.56%的毕业生收到 6~8 份，3.11%的毕业生收到 9 份及以上。近半数学生的就业选择机会超过两个，说明学校毕业生还是拥有较强的就业竞争力。

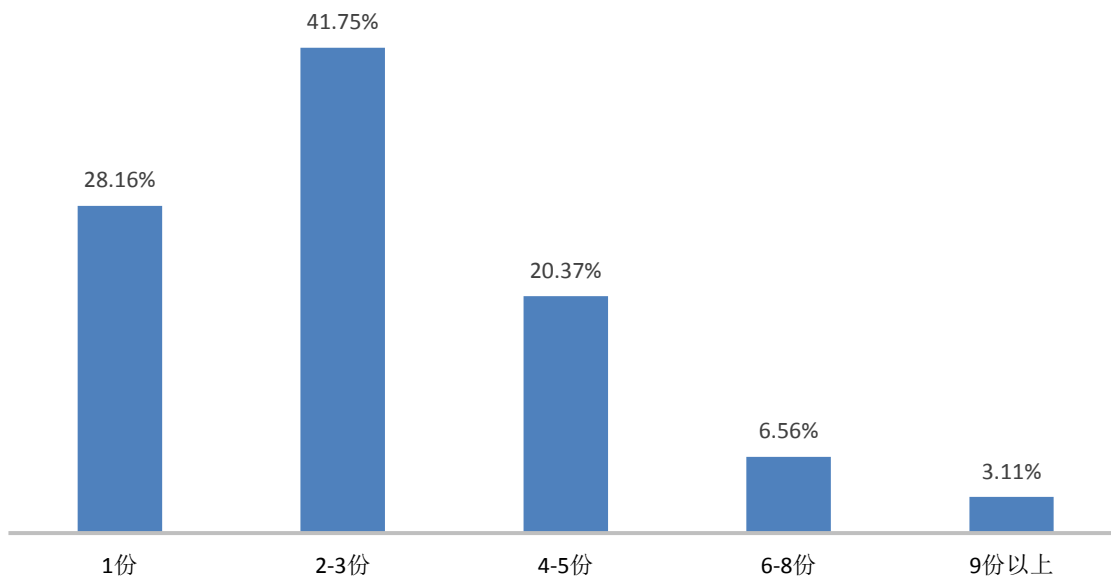


图29 毕业生接收录用通知数量

¹⁰ 为避免极端值对均值的影响，已将不合理数据清洗 (<1 或 >20)。



九、专业匹配程度

表示从事工作与所学专业匹配度高和很高的学生占比 55.52%，29.19%认为已落实工作的专业匹配度一般。专业匹配程度也说明了学校和社会之间的契合程度，学校毕业生的专业匹配程度仍在合理范围之内，说明学校教育始终面培养社会需要的人才。

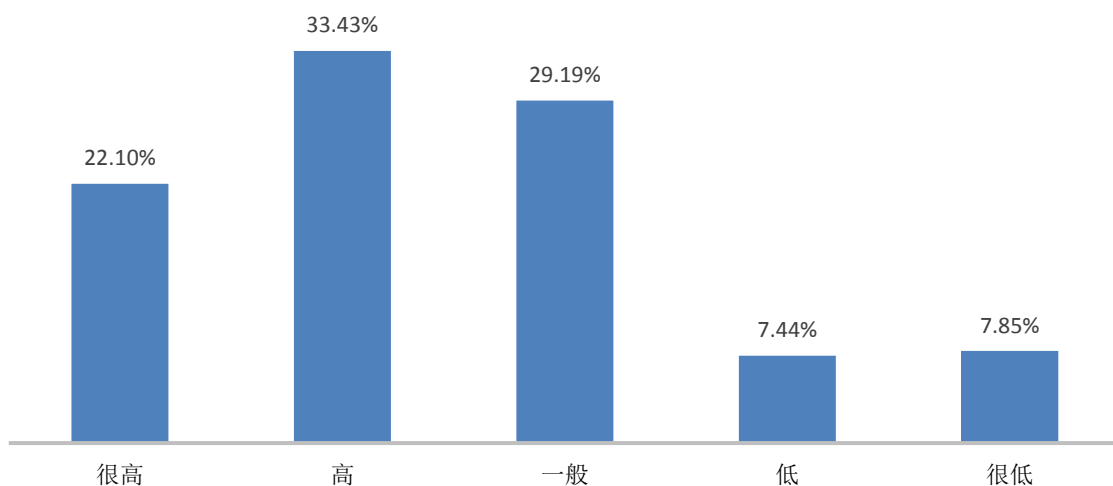


图30 毕业生对落实工作专业对口程度的评价

调查已落实工作与所学专业匹配度低和很低的毕业生（15.29%），并询问其从事与所学专业不匹配的工作原因，结果显示，最主要的原因是本专业对应的工作不符合自己的兴趣爱好（34.00%），其余依次为专业对应的工作不符合自己的发展规划（22.76%）、收入待遇较低（16.07%）、就业机会太少（15.50%）、工作环境不好（6.12%）和专业对应的工作要求过高（5.55%）。

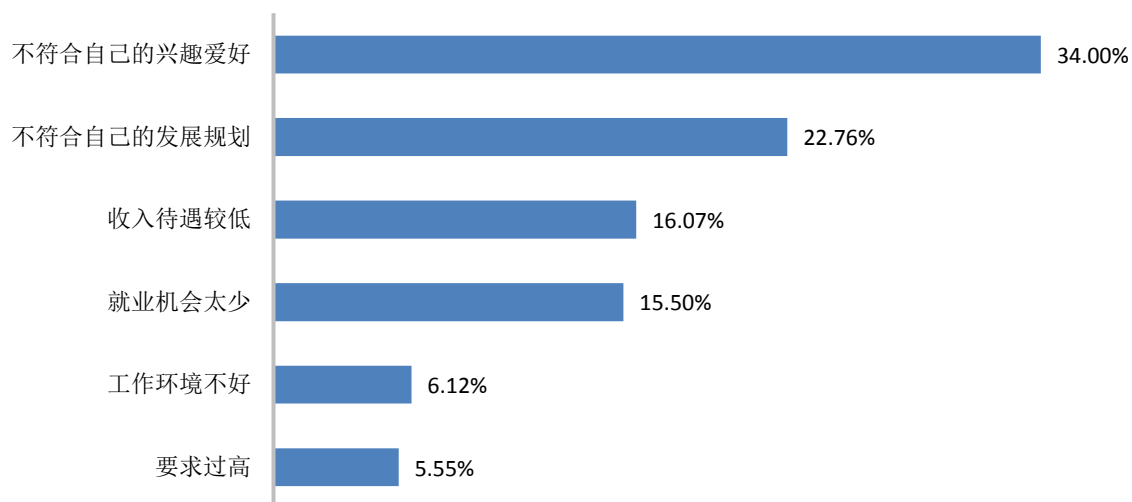


图31 从事工作与所学专业不匹配的主要原因



从不同学历毕业生来看，毕业生对专业匹配程度的评价在不同学历的毕业生之间存在显著差异 ($P < 0.001$)。总体得分为 3.54 分。其中本科生目前所从事工作与所学专业匹配程度得分为 3.51 分，硕士生得分为 3.83 分，博士生得分为 4.29 分，可见博士生目前所从事的工作与所学专业的匹配程度最高。

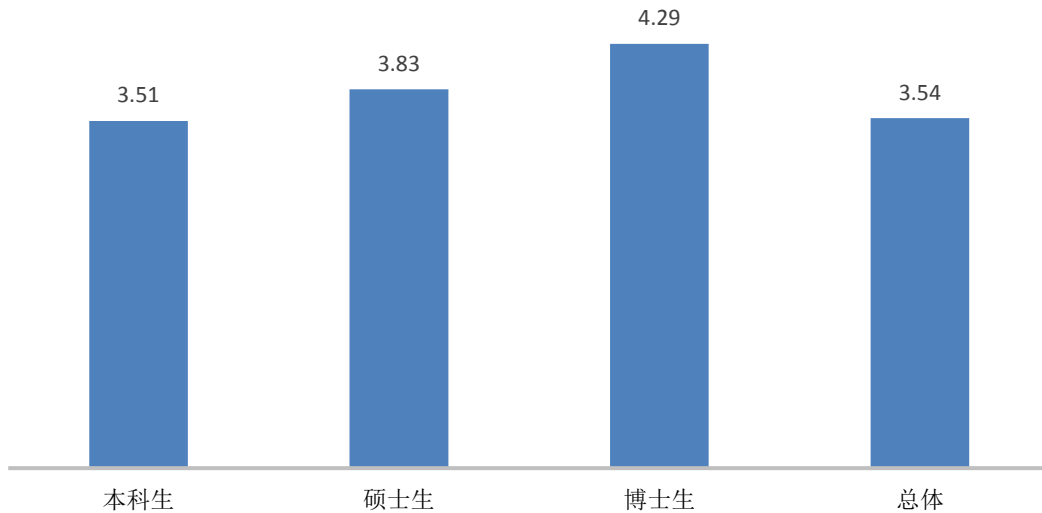


图32 不同学历毕业生对专业匹配程度的评价

针对不同学历的毕业生认为所学专业与工作匹配度低和很低而言，仅于本科生和硕士生进行讨论。本科生主要是由于目前从事的工作不符合自己的兴趣爱好和发展规划，而硕士生还包括收入待遇较低的原因。

表12 不同学历毕业生从事工作与所学专业不匹配的原因

学历	本科生	硕士生
不符合自己的兴趣爱好	34.43%	25.00%
不符合自己的发展规划	22.80%	21.88%
工作环境不好	5.96%	9.38%
收入待遇较低	15.65%	25.00%
要求过高	5.81%	0.00%
就业机会太少	15.35%	18.75%

就各学院毕业生的专业匹配程度来看，专业对口程度排名前五的学院依次为水利与土木工程学院（4.15 分）、兽医学院（4.01 分）、数学与信息学院（软件学院）（3.78 分）、工程学院（3.69 分）和艺术学院（3.68）。



表13 各学院毕业生对专业匹配程度的评价

学院	数量	评价	学院	数量	评价
马克思主义学院	4	4.25	公共管理学院	415	3.49
水利与土木工程学院	129	4.15	电子工程学院	351	3.46
兽医学院	117	4.01	外国语学院	190	3.41
数学与信息学院（软件学院）	670	3.78	资源环境学院	103	3.37
工程学院	269	3.69	材料与能源学院	250	3.35
艺术学院	281	3.68	农学院	129	3.35
经济管理学院	756	3.64	林学与风景园林学院	237	3.22
动物科学学院	38	3.58	食品学院	344	3.17
生命科学学院	49	3.55	园艺学院	85	2.96
人文与法学学院	168	3.50	海洋学院	13	2.92

十、胜任工作所需学历层次

就毕业生目前所从事的工作而言，其认为可以胜任该工作的学历层次情况如下图所示。有 72.71%的毕业生认为本科学历可以胜任自己目前的工作，有 14.59%的毕业生认为专科（高职）学历就可以胜任自己目前的工作，有 10.13%的毕业生认为硕士学历可以胜任自己目前的工作，也有 0.74%的毕业生认为只有博士学历可以胜任自己目前的工作。

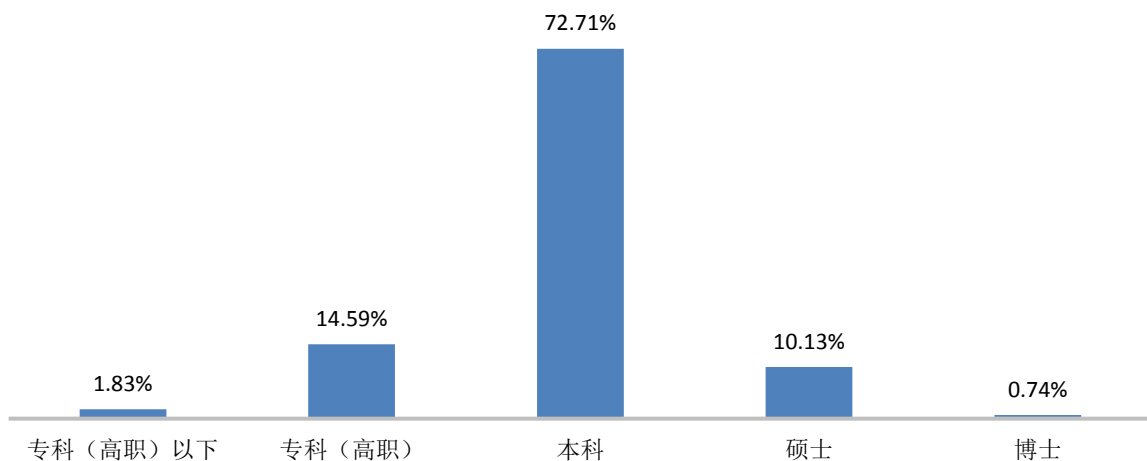


图33 毕业生认为可以胜任目前工作的学历层次

十一、就业中的困难

毕业生在就业过程中难免会遇到各种困难和问题，有 31.07%的毕业生认为就业过程中面临的主要问题是缺乏相关经验。此外，欠缺就业技巧占比 19.34%，个人定位不当占比 16.06%和专业不对口占比 12.51%，其余比例均不足 10%。

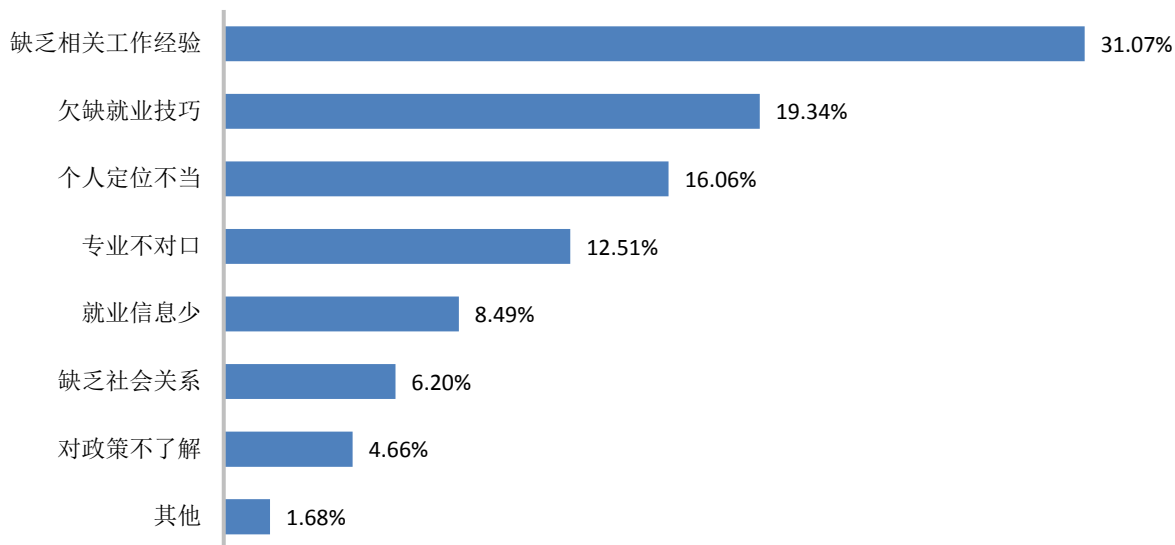


图34 就业过程中的困难

不同学历毕业生就业过程中遇到的困难因素也各不相同，本科生中主要是缺乏相关工作经验和欠缺就业技巧，硕士生主要是缺乏相关经验、专业不对口以及个人定位不当和欠缺就业技巧，而博士生主要是就业信息少、缺乏相关工作经验。综上，缺乏相关经验在学校毕业生中占比较大，这也是教学实践急需加强的地方。

表14 不同学历毕业生在就业过程中遇到的主要困难

学历	本科生	硕士生	博士生
专业不对口	12.04%	16.63%	21.43%
就业信息少	8.18%	10.71%	28.57%
欠缺就业技巧	19.94%	14.12%	7.14%
对政策不了解	4.51%	6.15%	0.00%
个人定位不当	16.20%	14.81%	14.29%
缺乏社会关系	5.74%	10.48%	7.14%
缺乏相关工作经验	31.67%	25.74%	21.43%
其他	1.71%	1.37%	0.00%



第三章 毕业生升学情况

一、国内升学情况

(一) 升学基本情况

计划国内升学的毕业生中，有 19.79%的毕业生已经落实升学学校，已经入学；有 56.15%的毕业生即将入校；有 24.06%的毕业生还未落实升学学校，继续准备报考。

1. 升学学科分布

升学学科中农学的比例最高（30.55%），其次为工学（24.66%）、理学（16.44%），其他升学学科均未超过 10%。升学的学科分布也较为集中，主要是农学、理学和工学专业。

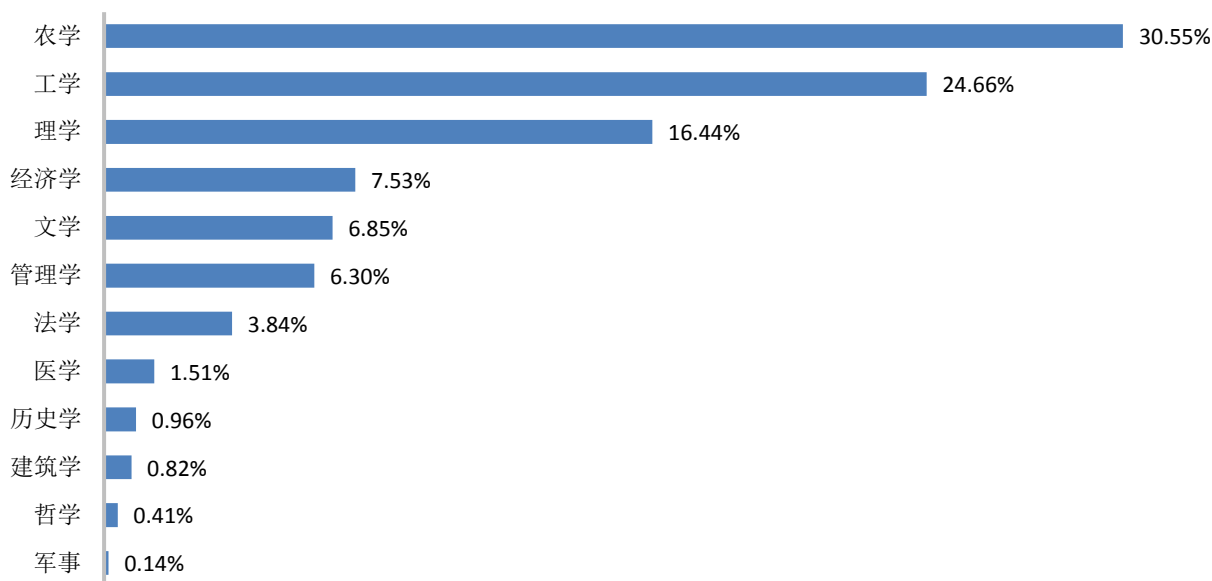


图35 毕业生国内升学学科分布

2. 专业相关性

22.08%的毕业生表示深造学科与之前所学专业不同门类且不相关，34.76%的毕业生表示深造学科与之前所学为同一专业，21.79%表示不同门类但相关，21.37%表示专业不同但门类相同。对于升学后的专业和之前所学专业的关系，大多数毕业生还是选择相联系或者相近的专业。

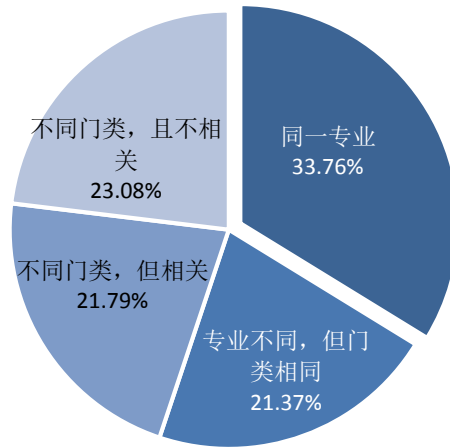


图36 毕业生国内升学专业相关性

（二）升学原因

调查显示最主要的升学原因为：提升自身学历、为了找到更好的工作和对专业或课题感兴趣，其余原因按比例排序依次为：拿到推免名额、向往名校、父母期望、工作不好找，缓解就业压力、受周围同学影响随大流和其他。提升自身学历是毕业生升学中最主要的原因，也是对自我发展的一种追求。

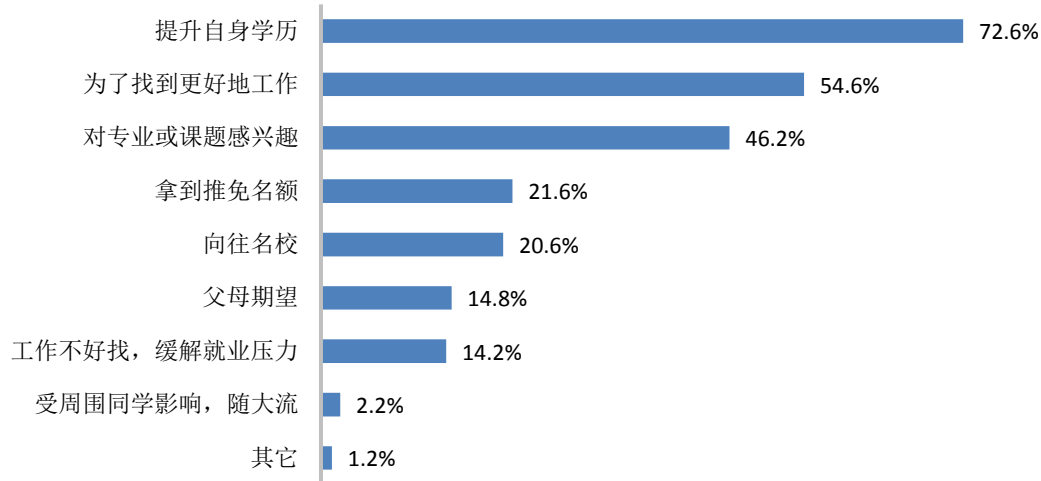


图37 毕业生国内升学的原因

二、出国（境）深造情况

（一）出国（境）留学基本情况

计划出国（境）留学的毕业生中，有 5.30%已经出国就读；有 61.62%已经拿到国（境）外大学录取通知书，还未报到；有 33.08%拟出国（境），还未拿到录取通知书。



1. 留学学科分布与专业相关性

从留学毕业生的学科分布来看，留学学科为经济学的比例最高（19.60%），其次为工学（16.83%）、理学（15.83%）、管理学（15.58%）和文学（13.57%），其他留学学科的比例均未超过 10%。

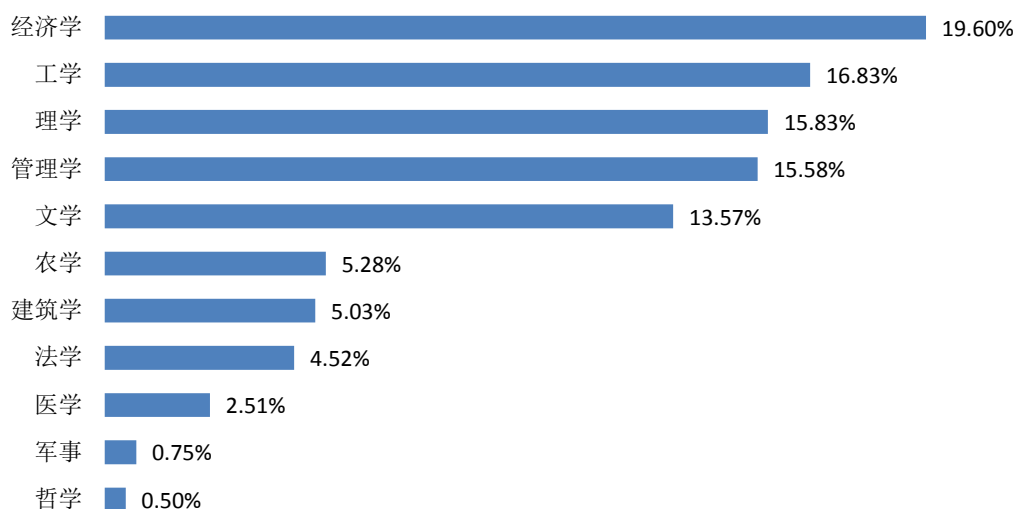


图38 毕业生出国（境）留学学科分布

从留学的专业相关性来看，13.82%的留学毕业生表示深造学科与之前所学专业不同门类且不相关，31.41%的毕业生表示深造学科与之前所学为同一专业，36.68%表示专业不同但门类相同，18.09%表示不同门类但相关。绝大多数的留学毕业生其留学学科和之前专业之间的相关性是较高的，也说明了毕业生在留学过程中更愿意选择同类专业继续深造。

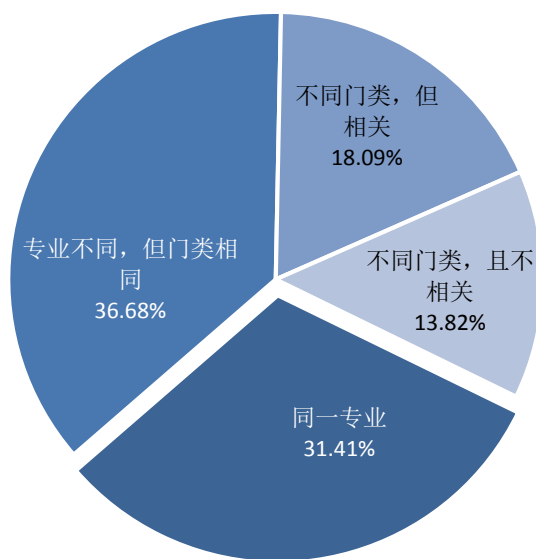


图39 毕业生出国（境）留学专业相关性



2. 奖学金获得情况

5.64%的留学毕业生申请到了奖学金，并且平均金额为 8.5 万元/年。说明大部分留学生是选择自费留学。

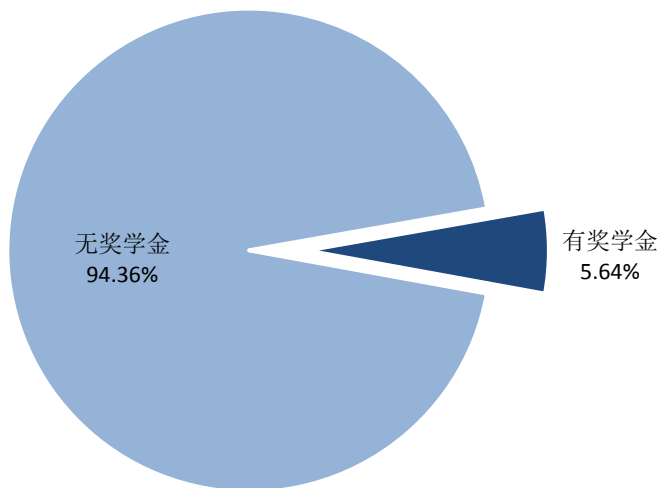


图40 出国（境）留学毕业生奖学金获得情况

3. 留学学校排名情况

在已经落实留学学校的毕业生中，有 1.88%的毕业生大学的世界排名在前 10，有 42.86%的毕业生大学的世界排名在 11~50，有 33.08%的毕业生学的世界排名在 51~100，有 13.91%的毕业生大学的世界排名在 101~200，有 8.27%的毕业生大学的世界排名在 200 以外。

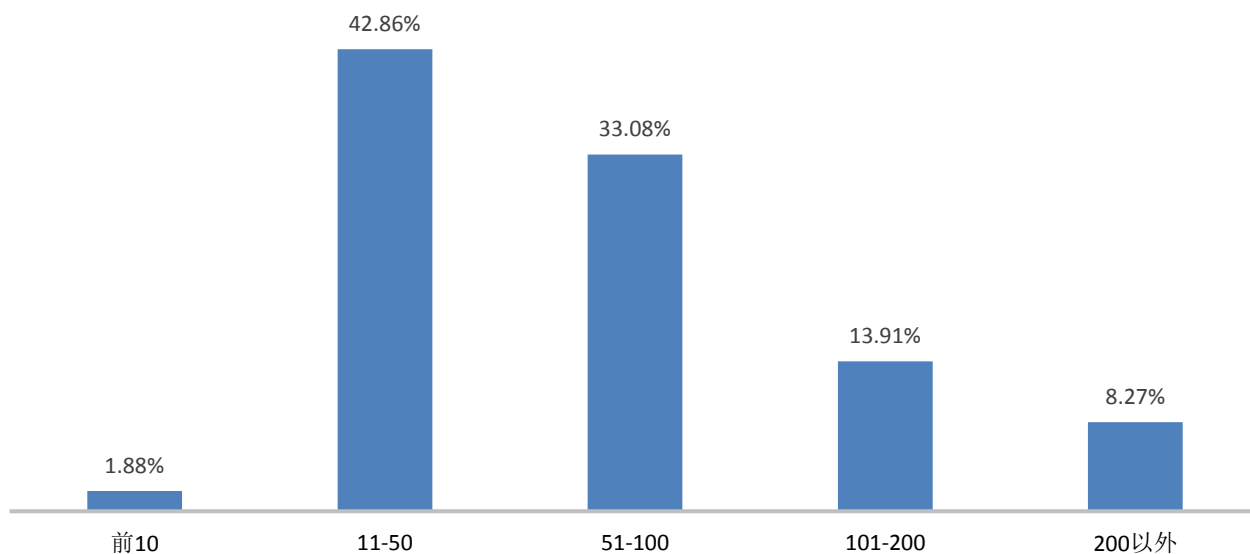


图41 毕业生落实的国（境）外大学的世界排名



(二) 留学申请过程

1. 影响留学申请的因素

各因素按比例排序依次为：学分绩点、外语水平、实习简历、科研项目成果、科技竞赛成绩、发表论文，也就是说毕业生认为学业表现对申请留学学校最重要，所以有志向留学的学生应当重视自身的学业表现，以取得优异的成绩。

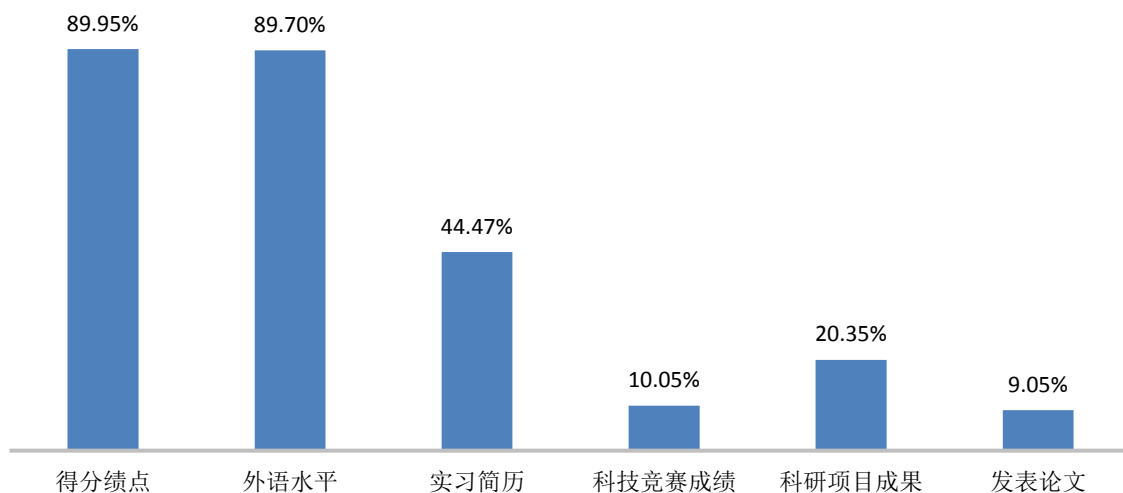


图42 影响毕业生出国（境）留学申请的因素

2. 申请留学时的困难因素

对毕业生申请留学时遇到的最困难因素进行归纳总结为以下几点：

表15 毕业生申请留学时的困难因素

困难因素	频数	百分比
语言考试准备辛苦，且不一定能取得好成绩	106	27.11%
语言水平欠缺	53	13.55%
课程绩点要求高，自己学习成绩的绩点偏低	24	6.14%
学校排名稍微靠后，申请学校要求高	12	3.07%
缺乏经验交流和指导	11	2.81%
无	50	12.79%

语言的学习与考试是毕业生申请留学最大的影响因素，这也强调了本科教育中外语教学的重要性。

(三) 留学原因

调查显示最主要的留学原因为：留学有更好的职业前景（61.06%）、希望获得更好的研究条件和氛围（59.05%）、想获得国际视野（58.04%），其余因素按比例排序依次为：转换学习环境，国外学校排名靠前，想定居国外，对方学校的名气大，亲友或老师推荐及其他。由此



可得，个人对更好的职业前景的期盼仍是留学的主要动力。

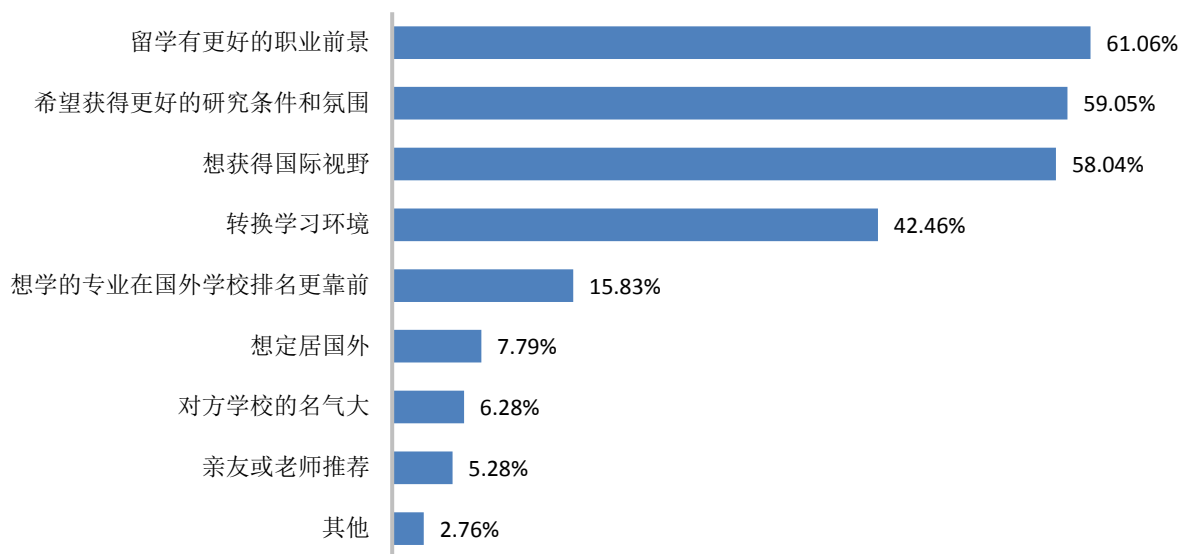


图43 毕业生选择出国（境）留学的原因



第四章 毕业生自主创业情况

一、创业原因

调查结果显示，毕业生选择创业最主要的原因个人理想就是成为创业者，符合程度得分为 4.14 分，其余原因按得分排序依次为：有好的创业项目、受他人邀请进行创业、收入好和其他、未找到合适的工作。

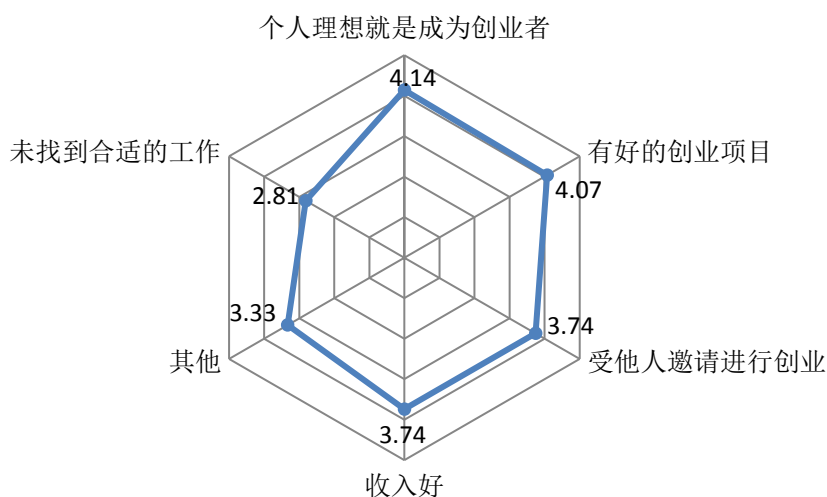


图44 毕业生选择创业的原因

二、创业地区分布

从创业地区来看，13.79%选择在广东省外创业，86.21%选择在广东省内创业，其中，55.17%选择广州市，8.62%选择深圳市，6.90%选择佛山市，29.31%选择省内其他市区。因此省内创



业是大部分有创业意向的毕业生的首选。

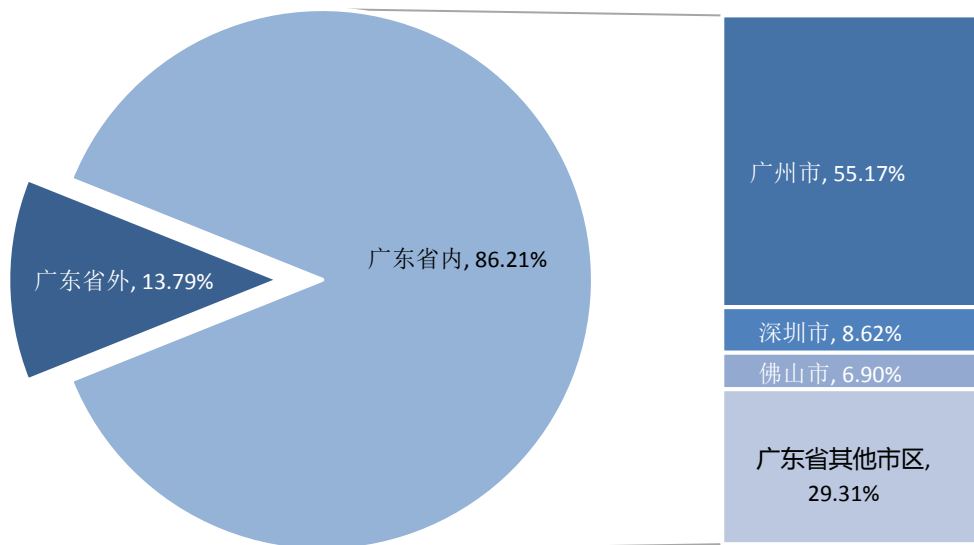


图45 毕业生创业地区分布

三、 创业行业分布

从创业行业来看，有 16 人选择在批发和零售业创业，所占比例最高，其次在信息传输、软件和信息技术服务行业和教育行业的毕业生分别有 8 人，选择在文化、体育、娱乐业、其他领域创业的分别有 4 人，不同行业创业的人数如图所示。

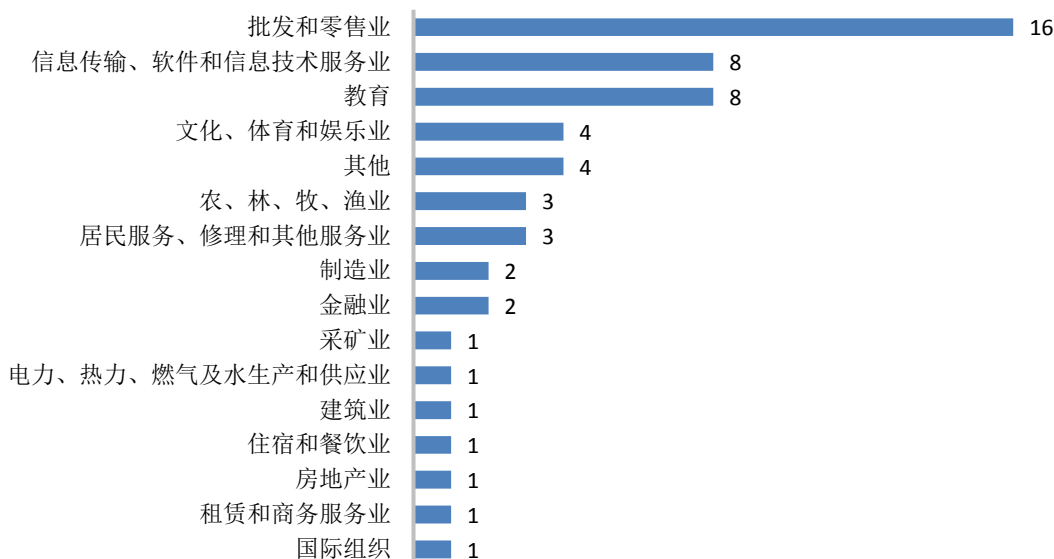


图46 毕业生各创业行业人数分布



四、 创业筹资途径

从创业筹资途径看，毕业生选择最多的途径为合作伙伴集资，其余途径按比例排序依次为：家庭借款、个人存款、天使投资、银行贷款、风险投资、政府创业基金或优惠贷款和其他。因此，创业毕业生在创业初的资金来源主要来自外界和个人，从政府创业基金或优惠贷款的途径获得资金的比例较少。

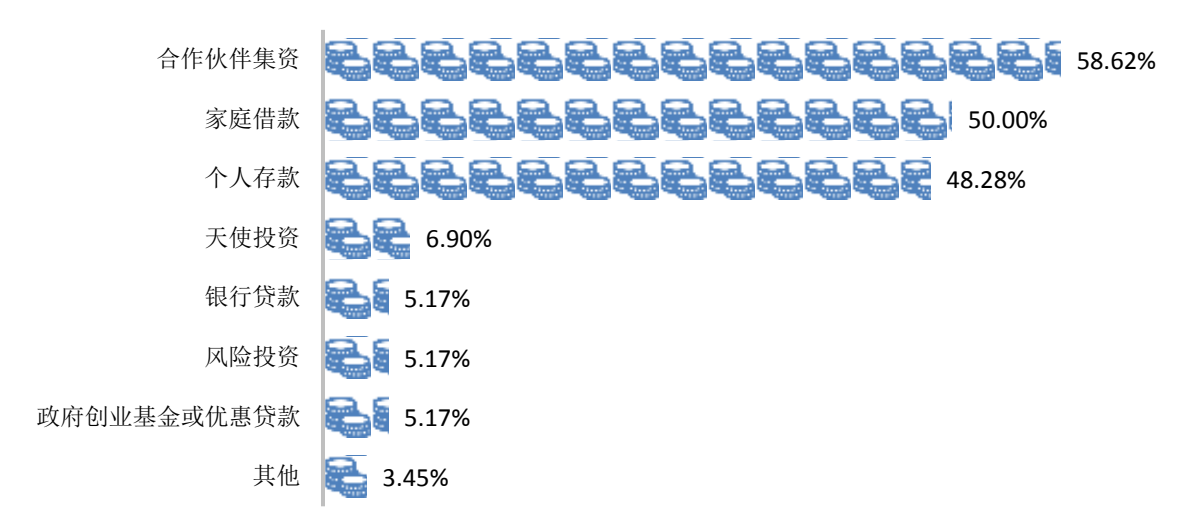


图47 毕业生创业筹资途径

从创业企业的总体运营情况来看，调查结果显示，创业的毕业生中，有 34.48%的毕业生创业企业尚处于筹备阶段。有 32.76%的企业存在一些问题，但在可控范围之内，29.31%的企业运转良好，有序。有 3.45%的企业存在很大困难。

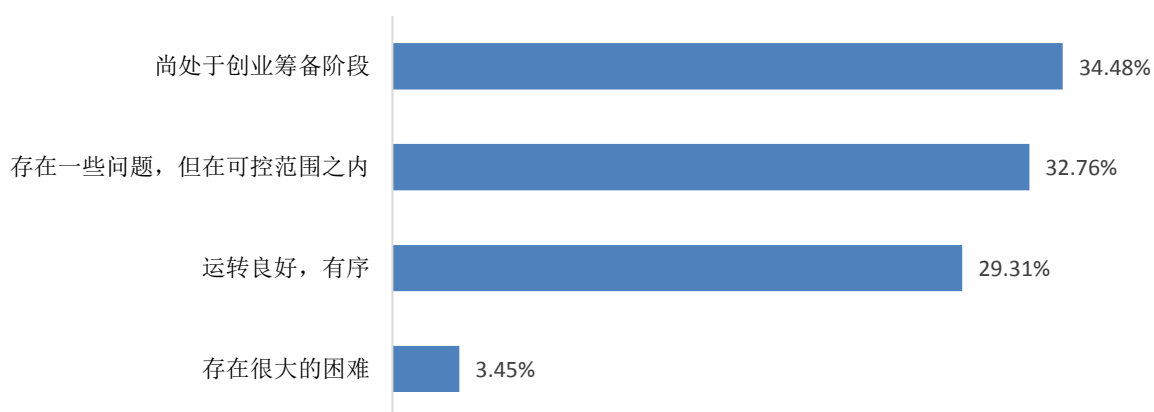


图48 毕业生创业企业的总体运营情况

从创业投资额和利润额来看，调查显示，创业毕业生平均投资 41.78 万元用于创业¹¹，平

¹¹ 已清除不合理数据 (>1000)，由于平均数受到极端值影响而过大，因此这里使用中值代替均值。



均年利润 24.34 万元¹²。其中投资额最高者达到 500 万元，年利润最高者达到 500 万元。

表16 毕业生创业投资额和利润额（单位：万元）

	调查人数	最小值	最大值	均值
投资额	47	0	500.00	41.78
年利润	57	0	500.00	24.34

五、 创业遇到的困难

毕业生创业过程中遇到困难较严重的有获得资金支持、寻求专家咨询指导和组建创业团队。

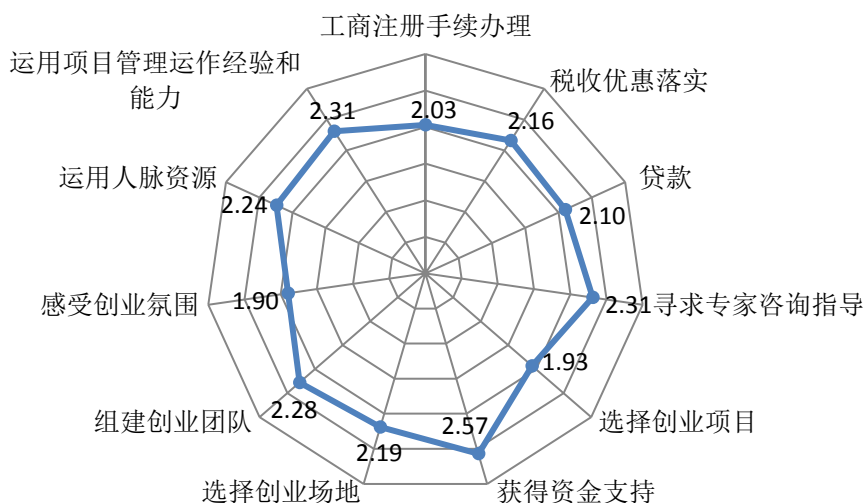


图49 毕业生创业过程中遇到的困难

六、 创业相关政策的效用影响

关于鼓励高校毕业生自主创业的相关政策对学生的职业选择和发展的效用评价，调查结果如图所示。选择自主创业的毕业生中，有 50%的毕业生认为自主创业的相关政策对学生的职业选择和发展的作用不确定，但有 25.86%的毕业生认为自主创业的相关政策对学生的职业选择和发展没有帮助或较没帮助，有 24.14%的毕业生认为自主创业的相关政策对学生的职业选择和发展较有帮助或有帮助。

¹² 已清除不合理数据 (>1000)，由于平均数受到极端值影响而过大，因此这里使用中值代替均值。

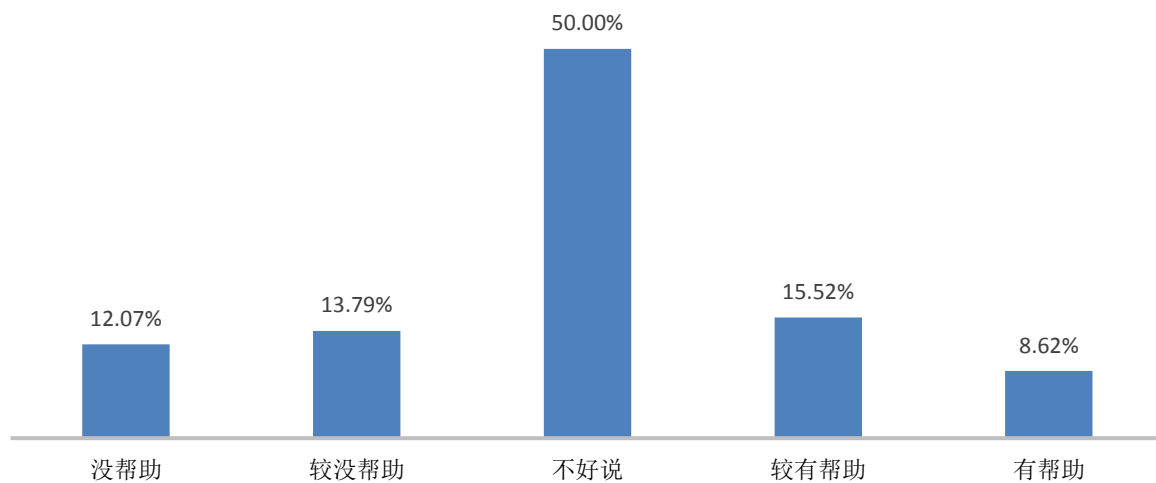


图50 自主创业政策对学生的职业选择和发展的效用评价



第二部分 毕业生满意度

第五章 毕业生就业满意度

一、工作总体满意度

在已落实工作的毕业生中，表示满意或很满意的学生占比 51.52%，表示不满意的学生不到 5%。总的来说，大部分毕业生满意踏入社会的第一份工作，但仍有部分毕业生对踏入社会的第一份工作满意度不高。

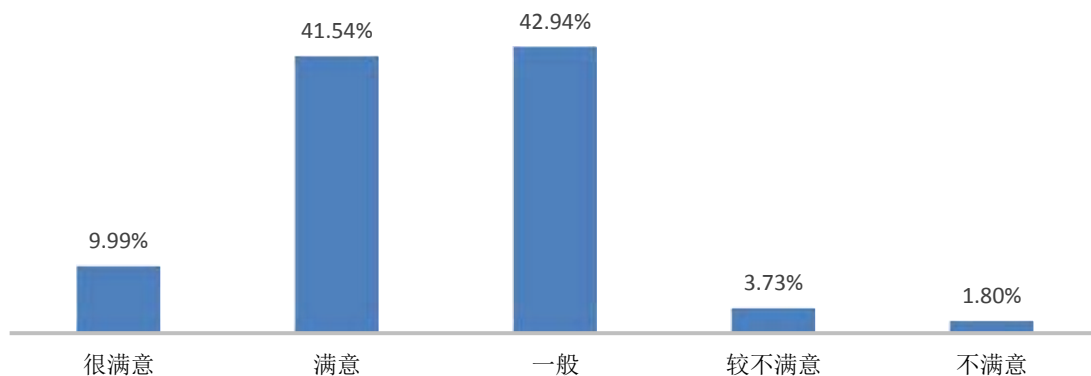


图51 毕业生对初次工作的总体满意度

从不同学历来看，本科生中，50.71%对初次工作表示“很满意”和“满意”；硕士生中表示“很满意”和“满意”的比例为 58.37%；博士生中对初次工作表示“很满意”和“满意”的比例为 75.00%。由此可知博士生对自己初次工作满意的的比例最高。

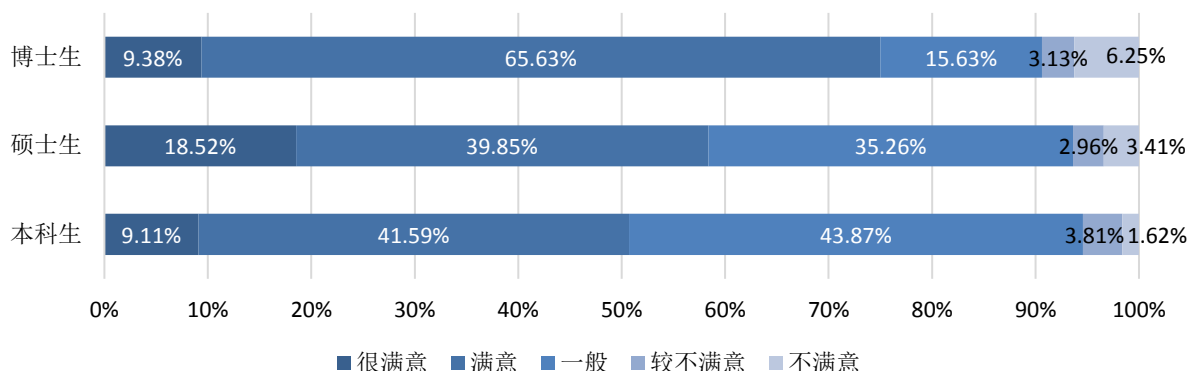


图52 不同学历毕业生对初次工作的总体满意度



总体来看，毕业生对自己初次工作的满意度得分为 3.54 分。不同学历间毕业生对自己初次工作的满意度之间存在显著差异 ($P<0.001$)。其中，博士生对自己初次工作的满意度最高。

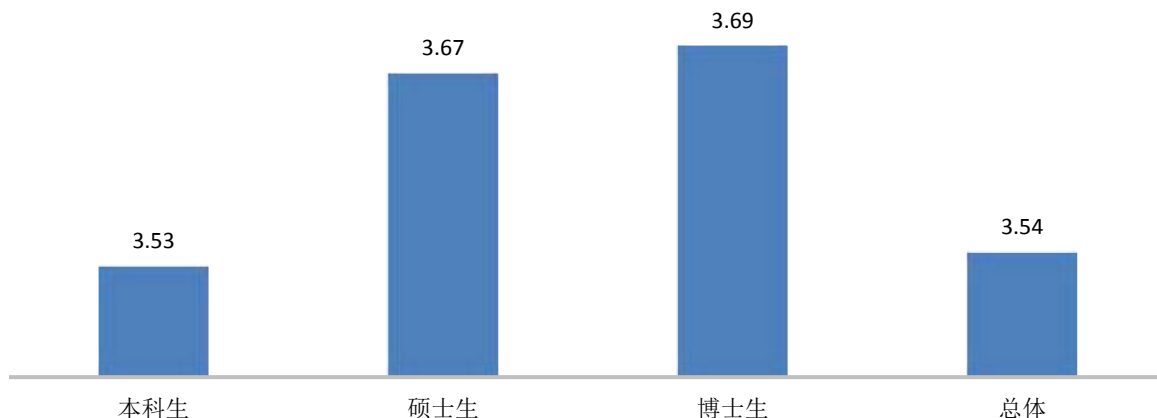


图53 不同学历毕业生对落实工作的总体满意度

从不同学院毕业生对落实工作的总体满意度来看，毕业生对自己初次工作的满意度存在显著差异 ($P<0.001$)。对初次工作满意度较高的学院为兽医学院、公共管理学院、经济管理学院、动物科学学院、艺术学院。

表17 不同学院毕业生对落实工作的总体满意度

学院	N	均值	标准差
兽医学院	236	3.70	0.839
公共管理学院	651	3.66	0.778
经济管理学院	1062	3.64	0.829
动物科学学院	109	3.63	0.741
艺术学院	516	3.60	0.780
水利与土木工程学院	170	3.59	0.734
工程学院	335	3.58	0.833
林学与风景园林学院	442	3.57	0.789
数学与信息学院（软件学院）	865	3.50	0.776
食品学院	523	3.50	0.757
生命科学学院	96	3.49	0.754
人文与法学学院	397	3.49	0.720
海洋学院	29	3.48	0.949
电子工程学院	458	3.47	0.772
农学院	328	3.44	0.865
外国语学院	278	3.44	0.742
马克思主义学院	7	3.43	1.397
材料与能源学院	383	3.42	0.758
园艺学院	129	3.39	0.784
资源环境学院	254	3.38	0.857



二、工作基本情况满意度

调查结果显示，毕业生满意程度较高的项目为促进社会发展的价值，而对物质待遇的满意度较低。同时，毕业生对各项就业情况的满意度得分均高于 3 分，落在“一般”和“满意”之间，偏向满意一方，表明毕业生对初入职场的位置和发展前景等方面比较认同，目前已落实的工作整体比较符合自身的就业期望。

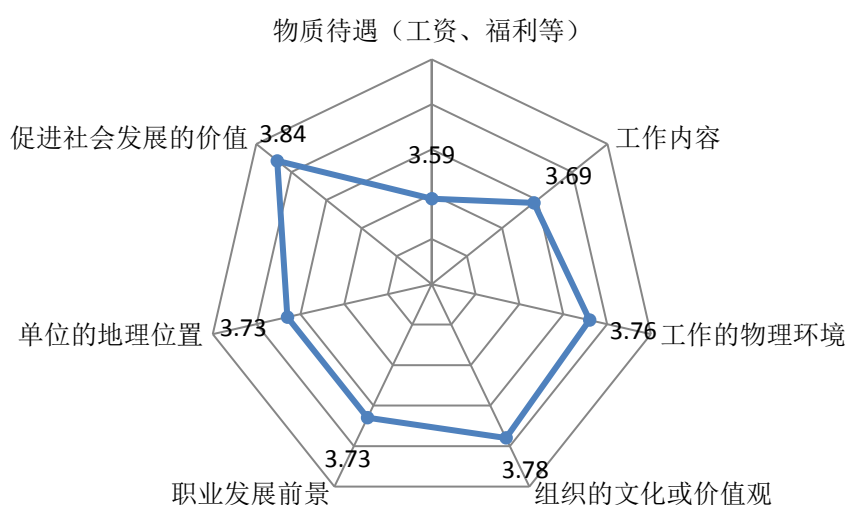


图54 毕业生对初次工作的各项情况的满意度

从不同学历的毕业生对初次工作的各项基本情况来看，不同学历之间存在显著差异 ($P < 0.001$)。本科生对促进社会发展的价值 (3.81) 以及组织的文化或价值观 (3.76)、工作的物理环境 (3.75) 的满意度较高。而硕士生则对促进社会发展的价值 (4.05)、组织的文化或价值观 (3.96) 和职业发展前景 (3.93) 的满意度较高。博士生则对促进社会发展的价值 (4.14)、职业发展前景 (4.14) 和组织的文化或价值观 (4.14)、工作内容 (4.14) 的满意度较高。而三个学历的毕业生对物质待遇的满意度都较低。

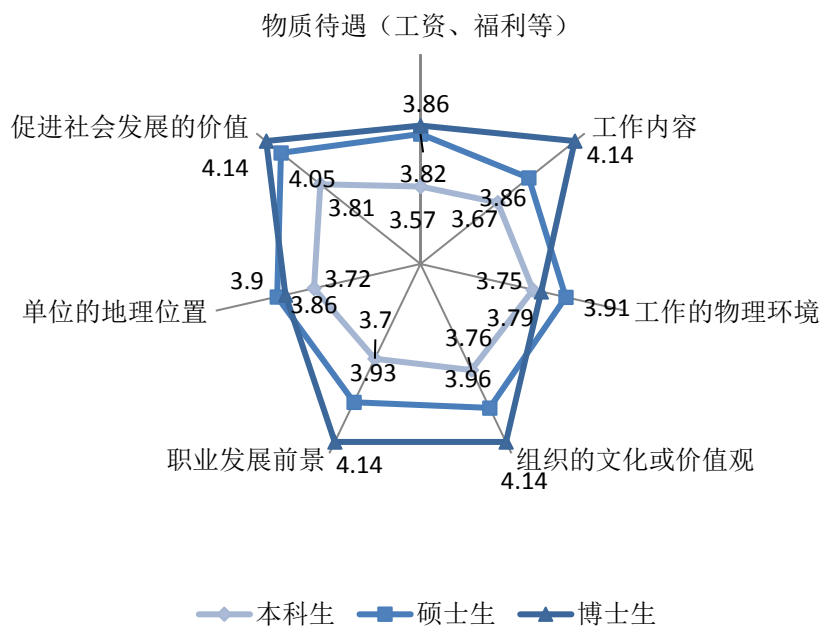


图55 不同学历毕业生对工作各项情况的满意度



第六章 毕业生升学满意度

一、国内升学

(一) 升学满意度

表示满意或很满意的学生占比 83.84%，15.62%的学生的满意程度一般，仅有 0.55%的学生表示不满意或很不满意。可见大多数毕业生对目前升学情况是满意的。

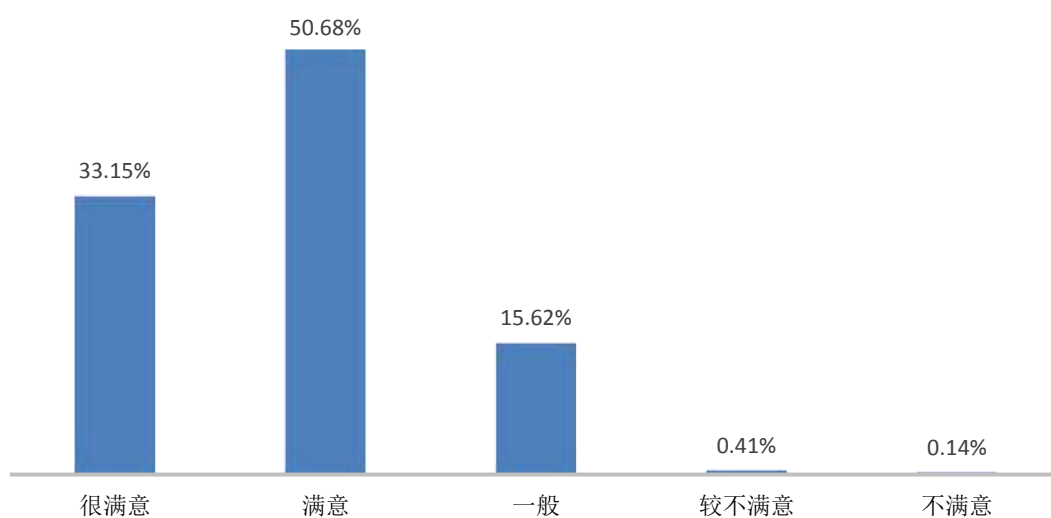


图56 毕业生国内升学满意度

(二) 学校对毕业生国内升学的帮助

为了今后更好地为升学毕业生服务，学校调查了毕业生认为学校和学院为助其升学所提供的帮助。经归纳整理有以下几点：

表18 学校对毕业生国内升学的帮助

帮助	频数	占比
提供考研复习场所和图书馆资源	228	25.03%
老师提供许多指导和帮助	111	12.18%
提供推免的机会	48	5.27%
师兄师姐分享经验	33	3.62%
无	135	14.82%

二、留学满意度



表示满意或很满意的学生占比 87.27%，12.36%的学生对已落实学校的满意程度一般，较不满意的学生比例仅有 0.37%。大多数毕业生对目前留学状况是满意的，也能从侧面体现出学校毕业生的留学质量整体较高。

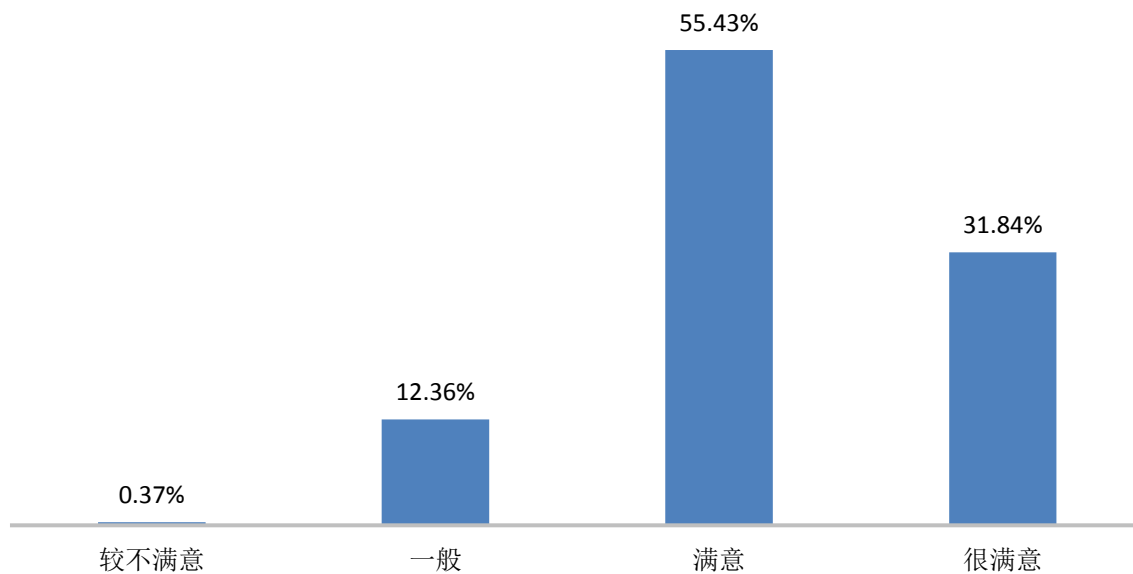


图57 毕业生出国（境）留学满意度



第七章 毕业生对学校的满意度

一、毕业生在校教育培养情况

(一) 毕业生在校期间情况

1. 经济认定

有 1.97%的毕业生认定家庭特别困难, 14.72%认定家庭困难, 10.65%家庭认定一般困难, 有 72.77%无家庭经济认定。

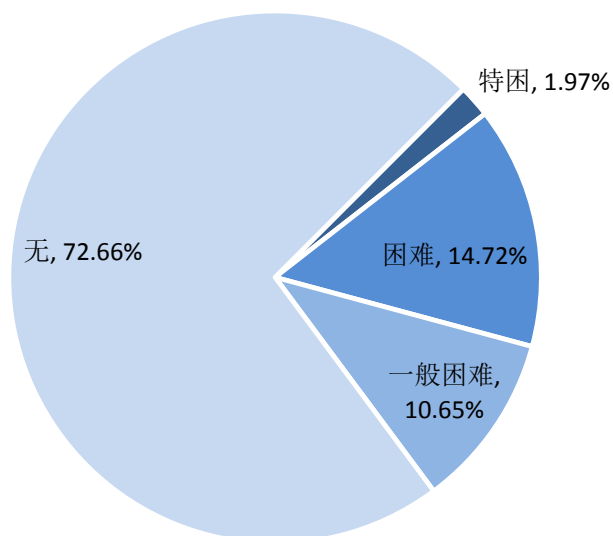


图58 毕业生的经济认定情况

2. 学生工作的投入程度

就大学期间参与学生工作及活动的时间和投入程度来说, 有 20.53%的毕业生从来没有或较少参加学生工作, 有 38.43%的毕业生在大学期间较多或非常多的参加学生工作, 也有 41.04%的毕业生参加学生工作的频率一般。学校对此应当多鼓励学生参与学生工作, 这样不仅能够帮助学生锻炼自己, 还可以促进学校民主协商管理体制的完善。

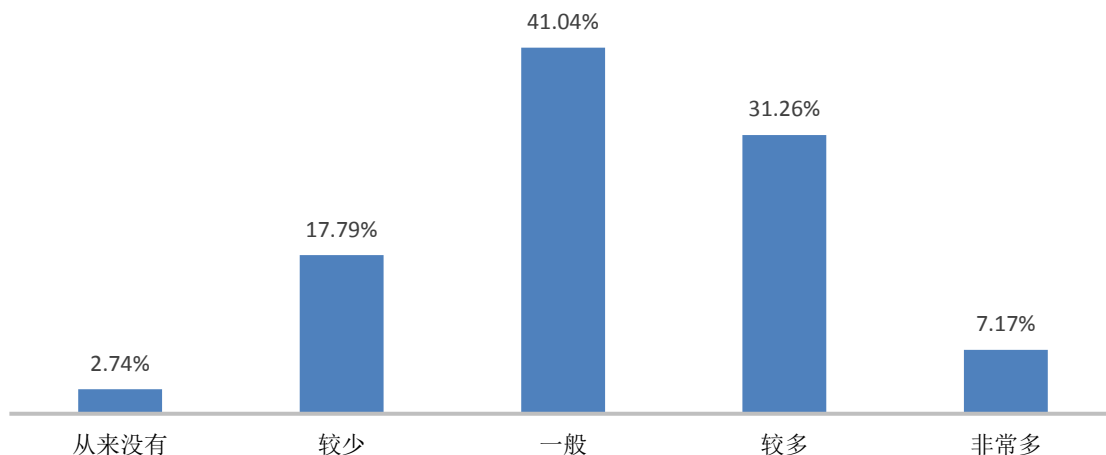


图59 毕业生参与学生工作及活动的投入程度

3. 社会实践参与程度

就参加社会实践的程度，有 17.02%的毕业生从来没有或较少参加过社会实践活动，有 43.19%的毕业生参加社会实践活动的频率一般，有 39.79%的毕业生较多或非常的参加社会实践活动。由此可见，学生参加社会实践活动的积极性不高，学校应当采取措施鼓励学生积极参与社会实践活动，通过各种社会实践活动提升自身的综合能力。

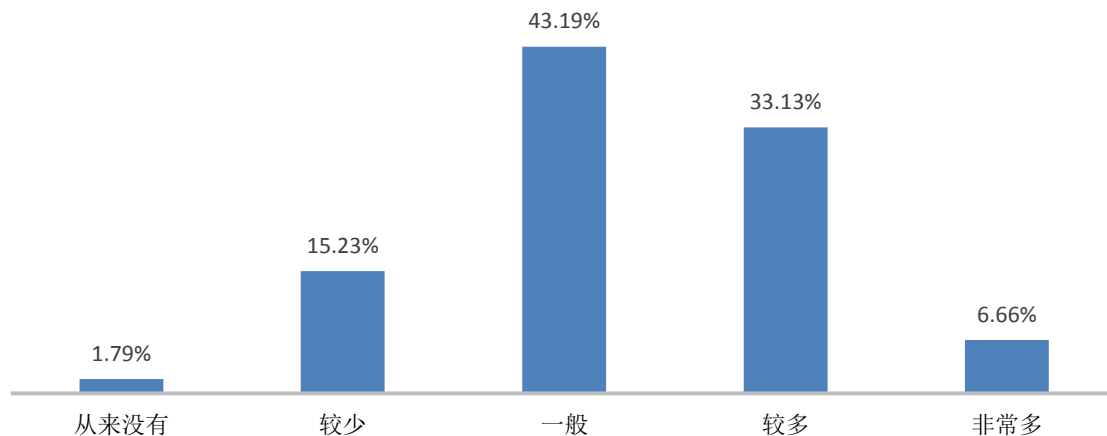


图60 毕业生社会实践参与程度

(二) 专业学习情况

1. 成绩排名

就学生成绩而言，有 17.96%的学生成绩排在专业前 10%，有 33.97%的学生成绩排名在专业 11%~30%，有 25.07%的学生成绩排名在前 31%~50%，有 5.3%的毕业生成绩排名在专业 71%~90%，有 2.81%的毕业生成绩排名在专业后 10%。可以看出，毕业生成绩位于前 50%的比例大于位于后 50%的比例，说明毕业生在学业上总体表现较为优异。

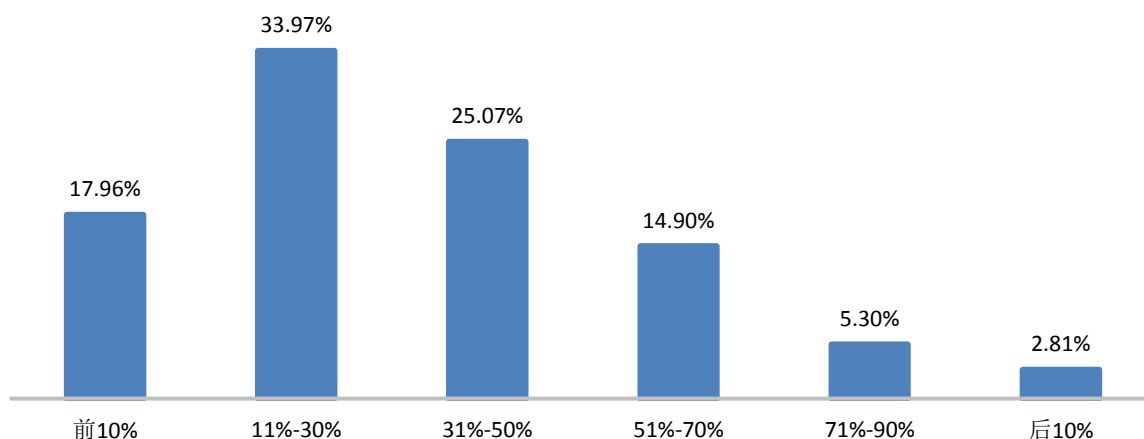


图61 毕业生成绩排名情况

2. 就读专业状况

对于自身就读的专业来看，有 27.87%的毕业生认为虽然自身就读的专业不是当初所想，但是现在对所学的东西很感兴趣，并朝着这个方向就业。有 16.92%的毕业生认为自身就读的专业不是当初理想，但现在还是不喜欢这个院系的研究内容。有 25.30%的毕业生认为自身所学的专业是当初的理想志愿，但是现在发现对所学的东西并不感兴趣。有 29.69%的毕业生认为自身所读专业是当初的理想志愿，同时发现现在所学的东西就是自己的兴趣所在。

表19 题项编号

编号	题项
A	不是我当初的理想，但是我现在对所学的东西颇感兴趣，并朝这个方向就业
B	不是我当初的理想，但是我现在还是不喜欢这个院系的研究内容
C	我当初的理想志愿，但是我现在发现对所学的东西并不感兴趣
D	我当初的理想志愿，同时我也发现现在所学的东西就是我的兴趣所在

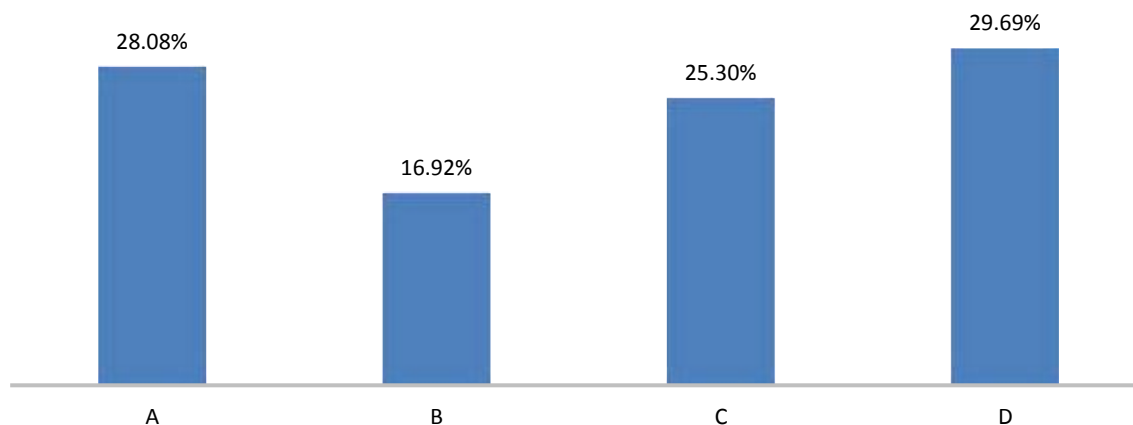


图62 毕业生就读专业与自己最初理想的差异



就毕业生所读专业与社会的实际需求的适应程度来看，毕业生所读专业与社会实际需求的适应程度得分为 3.48 分，落在“基本适应”与“比较适应”之间。分不同学历来看，硕士和博士生所读专业与社会实际需求的适应程度较高。

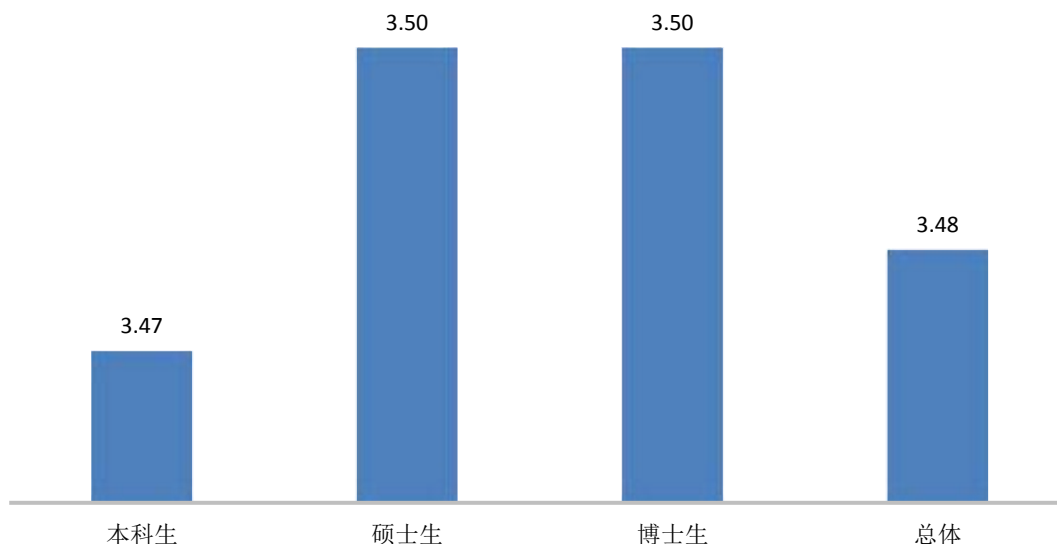


图63 不同学历毕业生所读专业与社会实际需求的适应程度

（三）对个体能力提高的评价

大学的学习生活使毕业生的各项能力有了不同程度的帮助和提高。具体情况如下表所示。

有 50%左右的毕业生在能力各维度都认为自己有较大的提高。而在心理调适能力及压力管理、团队协作能力及人际沟通、确立明晰个人人生观价值观方面有超过 20%的毕业生认为自己有极大的提高。毕业生对自己能力提高的评价充分说明了学校对毕业生培养的效果以及不足之处，对于毕业生能力提高及较少的方面，学校要高度重视，力求在新的教学实践中帮助学生提高这些能力，让学生更好的适应未来。

表20 毕业生各项能力的提高情况

各项能力	极大提高	较大提高	有点提高	没有提高
职业生涯规划能力	12.99%	48.57%	34.40%	4.05%
时间管理能力	13.57%	49.05%	31.44%	5.94%
觉察反省能力	18.00%	55.08%	24.08%	2.85%
心理调适能力及压力管理	20.83%	55.75%	21.05%	2.37%
团队协作能力及人际沟通	20.80%	55.80%	21.50%	2.00%
确立、明晰个人人生观、价值观	20.40%	54.70%	22.50%	2.40%
决策能力	16.68%	54.46%	26.22%	2.64%



（四）对学校的满意度与推荐程度

对于学校的满意度一直是衡量培养学生效果比较重要的问题，毕业生是否愿意将学校推荐给亲朋好友就读，能从侧面反映出毕业生对学校的认可程度，以及是否满意其对自己的培养。调查结果发现，70.75%的毕业生皆表示会或一定会推荐给他人，仅 5.39%的毕业生不会或一定不会推荐。

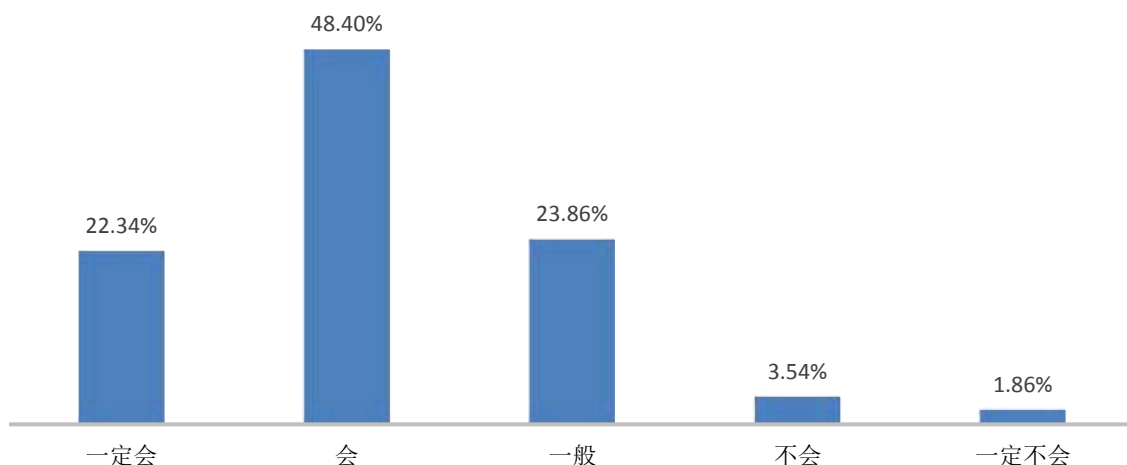


图64 毕业生对母校的推荐程度

从不同学历毕业生对学校的推荐程度来看，硕士生更愿意推荐自己的学校。其次是博士生，而本科生对学校的推荐度较低。

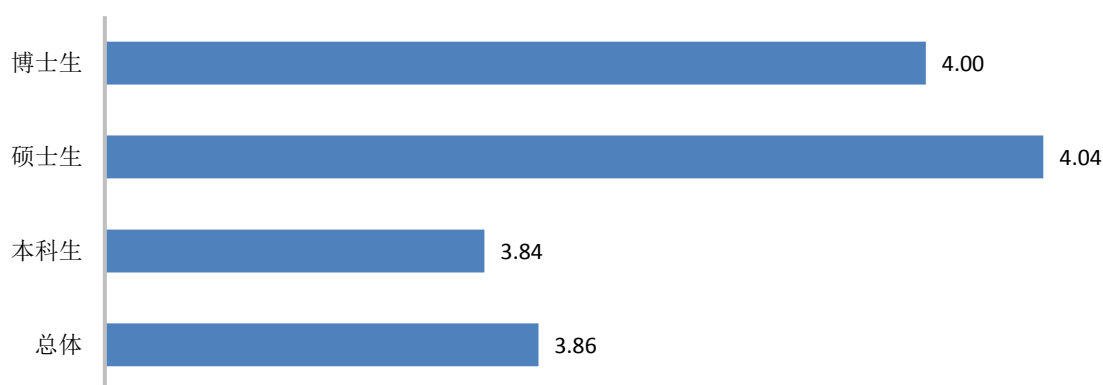


图65 不同学历毕业生对学校的推荐程度

二、对学院就业指导与服务工作的评价

（一）总体评价

总体来说，有 60.50%的毕业生表示对学院的就业指导与服务工作表示“很满意”和“满意”。

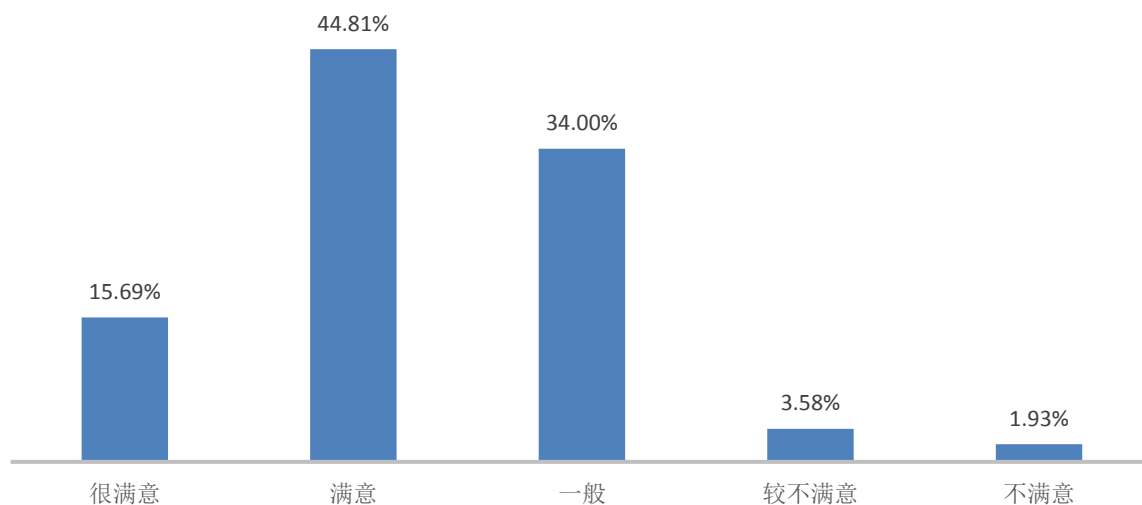


图66 对学院就业指导工作的总体满意度

就具体得分而言，毕业生对学院就业指导与服务工作的满意度得分为 3.69 分，落在“一般”与“满意”之间。而硕士生对学院的就业指导与服务工作的满意度最高，得分为 3.92 分，表示满意。本科生对学院的就业指导与服务工作的满意度最低，为 3.66 分。说明二级学院的就业指导服务对于本科生的教育还有很大的提升空间。

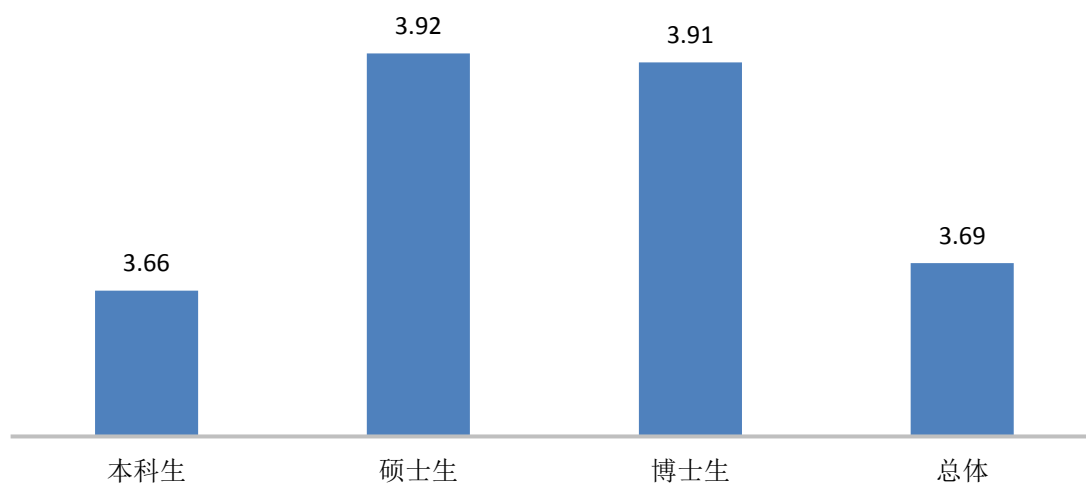


图67 毕业生对就业指导与服务工作总体的满意度

(二) 多维度的评价

在对毕业生对学院的就业指导与服务工作的评价来说，具体而言，主要分为三个维度进行比较，分别是就业信息、平台搭建，就业指导课程和毕业生就业离校服务工作。各维度包含的指标如下表所示。



表21 评价学院就业指导与服务工作的指标体系

一级指标	二级指标
就业信息、平台搭建	校园招聘活动
	招聘、就业管理等信息发布
	学院帮扶就业困难毕业生等
就业课程指导	就业形势、就业政策等分析
	就业答疑
	就业辅导员的指导服务工作
	学生职业协会
毕业就业离校服务工作	办理离校、签约、派遣手续、档案发送、违约办理等工作

由下图可知，不同学历对学院就业指导与服务工作的满意度也有所不同。其中博士生对每项一级指标的满意度得分最高，都在 4 分以上。而本科生对学院提供的就业和指导服务工作的一级评价指标满意度得分最低。总体来说，毕业生对学院提供的就业信息平台搭建的服务工作满意度最高，得分为 3.78 分，其次是毕业就业离校服务工作。

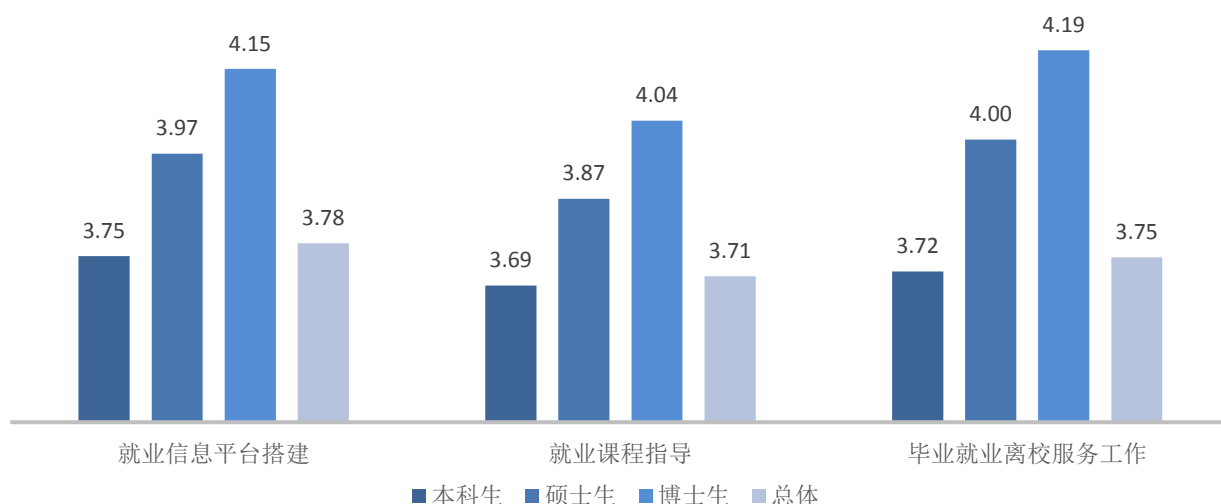


图68 不同学历毕业生对学院的就业指导与服务工作的评价

1. 对就业信息、平台搭建的评价

关于学院的就业信息、平台搭建维度，主要包括校园招聘活动、招聘、就业管理等信息发布、学院帮扶就业困难毕业生等三个方面来进行考察。从数据总体来看，毕业生评价最高的方面为招聘、就业管理等信息发布（3.82 分），其中，博士生对就业信息平台搭建的各个维度的满意度最高，其次是硕士生和本科生。

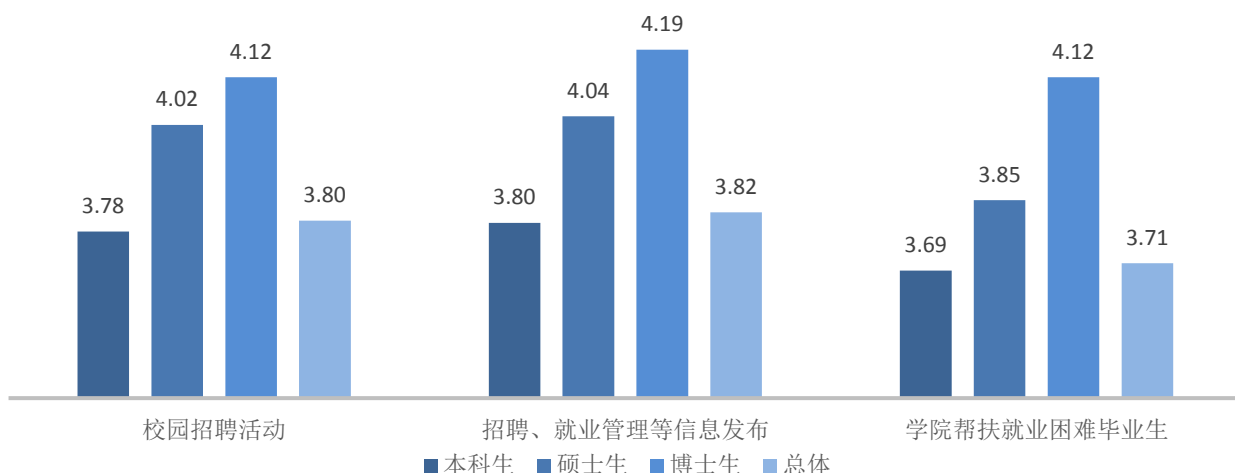


图69 毕业生对学院就业信息、平台搭建的评价

2. 对就业课程指导的评价

在对毕业生对就业课程指导评价的调查中，将其分为就业形势就业政策等分析、就业答疑、就业辅导员的指导服务工作和学生职业协会四个方面。

调查显示，毕业生评价最高的方面为就业辅导员的指导服务工作，其次是就业答疑，就业形势、就业政策等分析，学生职业协会。其中，硕士生对就业辅导员的指导服务工作的评价较高，而博士生对就业形势、就业政策等分析，就业答疑和学生职业协会的评价较高。说明就业辅导员在帮助学生就业过程之中发挥了重要的作用。

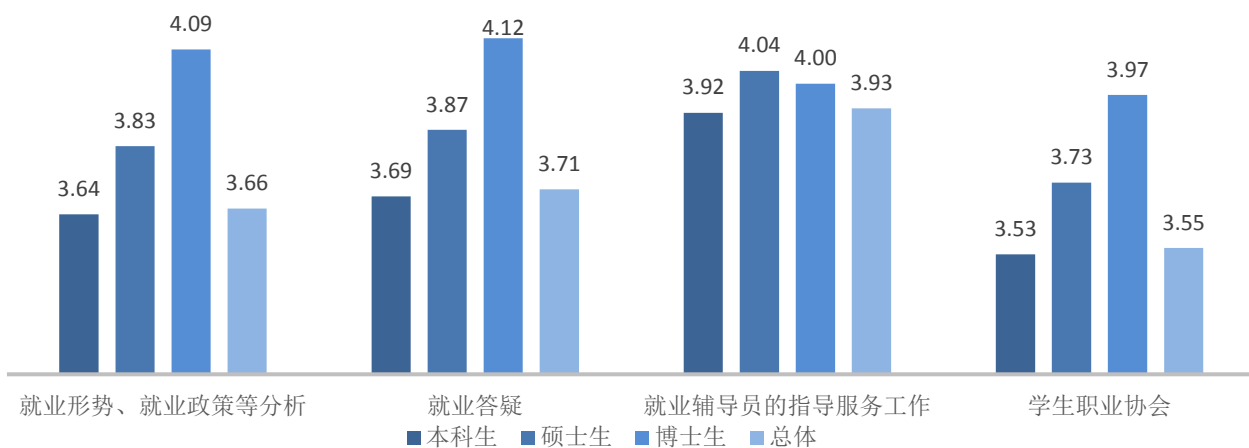


图70 毕业生对就业课程指导的评价

三、对学校就业指导与服务工作的评价

为了帮助学生从学校毕业后能够更好更快的步入社会，找到自己理想的工作和人生方向，学校为学生提供了丰富的就业指导与创业指导服务。为了解学生参与各项就业和创业服务的评价及参与度，学校调查了毕业生对各项服务的参加频率及满意获益程度。



(一) 总体评价

就毕业生对学校开展的就业指导与服务工作的来说，毕业生对学校的就业指导和服务工作的满意度得分为 3.72 分。此外，不同学历的毕业生在对母校的就业指导与服务工作的评价上存在显著差异 ($P < 0.001$)。其中，博士生对学校的就业指导与服务工作的满意度评价最高。而本科生评价得分最低。就结论来看，本科生对学院以及学院的就业指导评价都低于研究生，说明学校应当从校院两级加强对本科生就业问题的重视，对本科生的就业提供更加优质的指导。

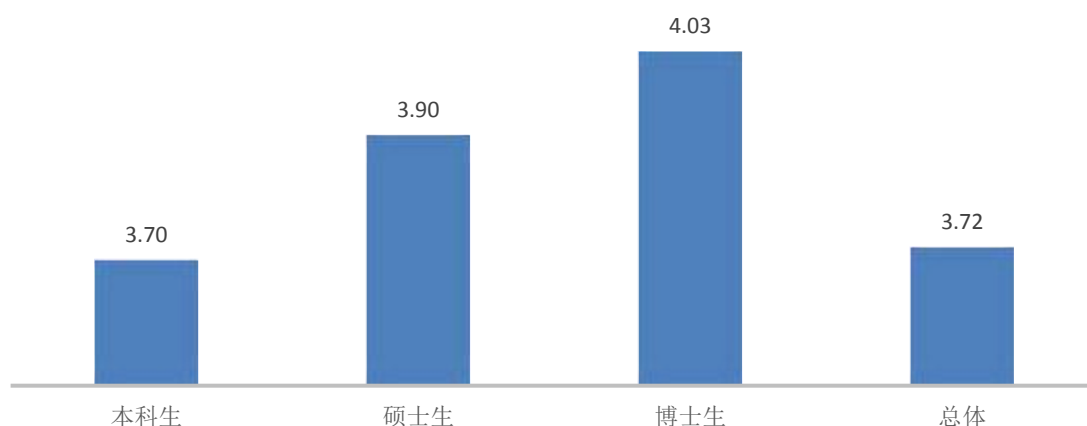


图71 毕业生对学校开展的就业指导与服务工作总体评价

(二) 多维度评价

对学校的就业指导与服务工作的评价来说，主要分为三个维度进行比较，分别是就业信息、平台搭建，就业课程指导和就业实践。各维度包含的指标如下表所示。。

表22 评价学校就业指导与服务工作的指标体系

一级指标	二级指标
就业信息、平台搭建	就业信息网及就业指导中心公众平台信息发布
	校园招聘活动
	就业信息管理系统
就业实践	“精英训练营”和“过来人沙龙”
	团体辅导及就业力提升工作坊
	就业辅导员的指导服务工作
	职业测评
就业课程指导	就业答疑

由下图可知，不同学历对学校就业指导与服务工作的满意度也有所不同。总体来说，毕业生对就业信息平台搭建的满意度较高，得分为 3.79 分。此外，不同学历的毕业生在学校就



业指导与服务工作的三个以及指标下都存在显著的统计学差异 ($P < 0.001$)。其中, 博士生对一级指标的各个维度的满意度最高, 而本科生对学校的就业指导与服务工作满意度最低。

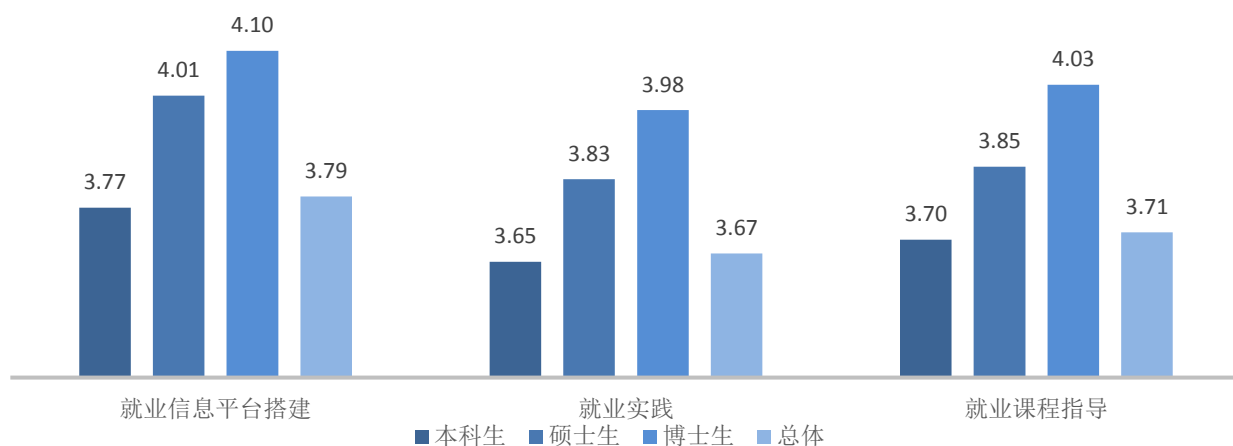


图72 不同学历毕业生对学校就业指导与服务工作的评价

1. 对学校就业信息、平台搭建的评价

关于学校的就业信息、平台搭建维度, 主要包括就业信息网及就业指导中心公众平台信息发布、校园招聘活动和就业信息管理系统三个方面来进行考察。由下图可知, 毕业生对就业信息平台搭建中的校园招聘活动的满意度最高, 其次是就业信息网及就业指导中心公众平台信息发布的服务工作。此外, 不同学历的毕业生对学校就业信息平台搭建工作的满意度评价存在显著的统计学差异 ($P < 0.001$)。其中, 博士生对学校就业信息平台搭建的各个维度的评价最高, 而本科生的评价最低。

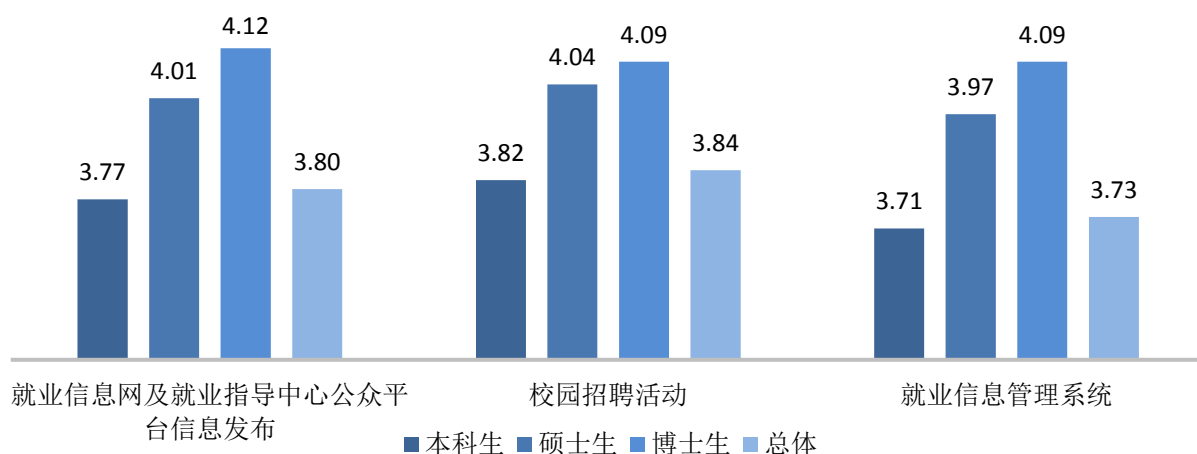


图73 不同学历毕业生对学校就业信息、平台搭建的评价

2. 对学校就业实践的评价

关于学校的就业实践维度, 主要包括“精英训练营和”和“过来人沙龙”等活动、团体辅导及就业力提升工坊和职业测评三个方面来进行考察。总体来看, 毕业生对就业辅导员的



指导服务工作的满意度评价最高，为 3.87 分，其次是职业测评工作。此外，不同学历的毕业生对学校就业实践的满意度评价存在显著的统计学差异 ($P < 0.001$)。其中博士生对学校就业实践工作的满意度最高，本科生对学校就业实践工作的满意度最低。

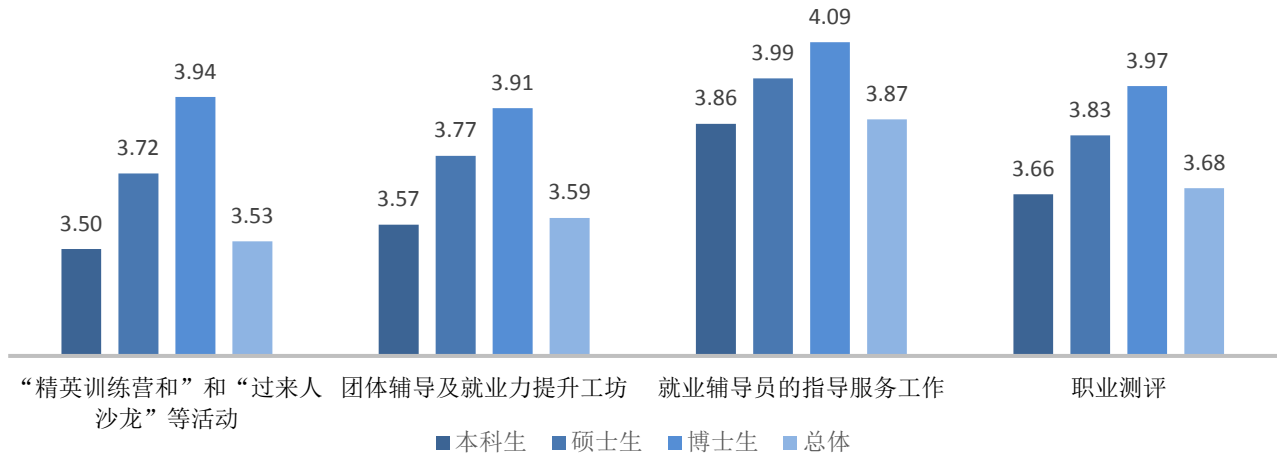


图74 不同学历毕业生对学校就业实践的评价

(三) 意见和建议

2017 届毕业生对学校或学院的就业指导工作提出的意见经总结后归纳以下几点：

表23 对学校和学院的就业指导工作的意见

意见建议	频数	占比
满意/无意见	2367	32.57%
多开设就业指导讲座和招聘会	990	13.62%
多渠道的及时提供和更新有效的招聘信息	921	12.67%
针对不同专业和学历开设不同的就业指导课程	773	10.64%
学校能多邀请一些专业对口的信誉好或影响力较大的公司或企业	315	4.33%
多提供“过来人”经验分享会	141	1.94%
能早些提供就业指导服务工作，增强就业能力	105	1.44%
精简繁琐的流程，提高工作效率	50	0.69%

根据反馈意见来看，学校应当多开设就业指导方面的讲座，为毕业生提供多渠道的就业信息以及开设针对不同专业学生的就业课程，满足个性化的发展需求。

四、对学校就业创业指导课程的评价

对学校就业创业指导课程的评价主要包括就业创业指导课程的总体效果、教师的整体表现、对于求职技巧提高的帮助、对于职业生涯规划的帮助、内容设置和教学方法六个维度。



毕业生对学校就业创业指导课程的满意度评价如下图所示。

(一) 总体评价

总体来说，57.67%的毕业生对学校的就业创业指导课程表示“很满意”和“满意”。

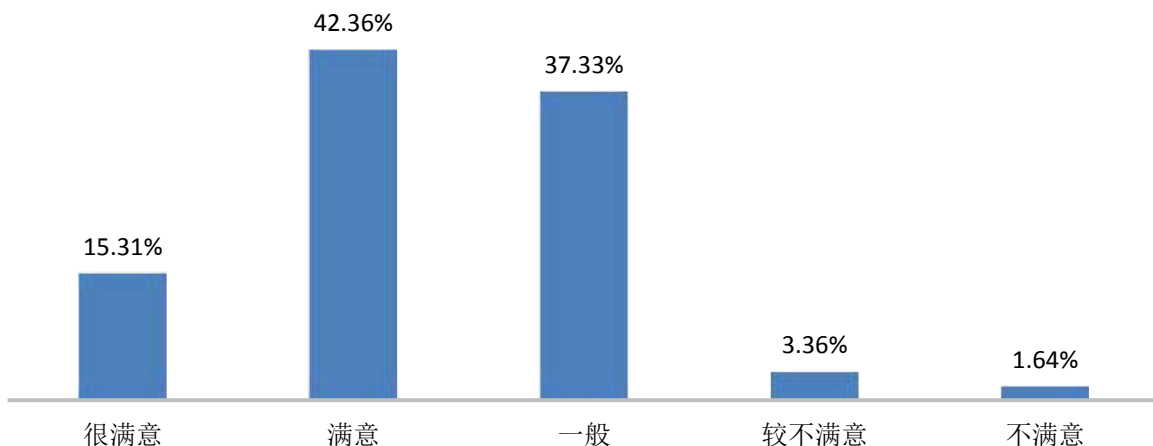


图75 对学校就业创业指导课程的满意度

(二) 多维度评价

毕业生对学校就业创业指导课程的满意度评价得分为 3.66 分。其中，博士生对学校就业创业指导课程的总体效果满意度评价最高，其次是硕士生，本科生对学校的就业创业指导课程的评价得分最低。本科生较满意的维度是教师的整体表现，硕士生较满意的维度是教师的整体表现和对职业生涯规划的帮助，博士生较满意的维度是教师的整体表现以及对求职技巧提高的帮助。

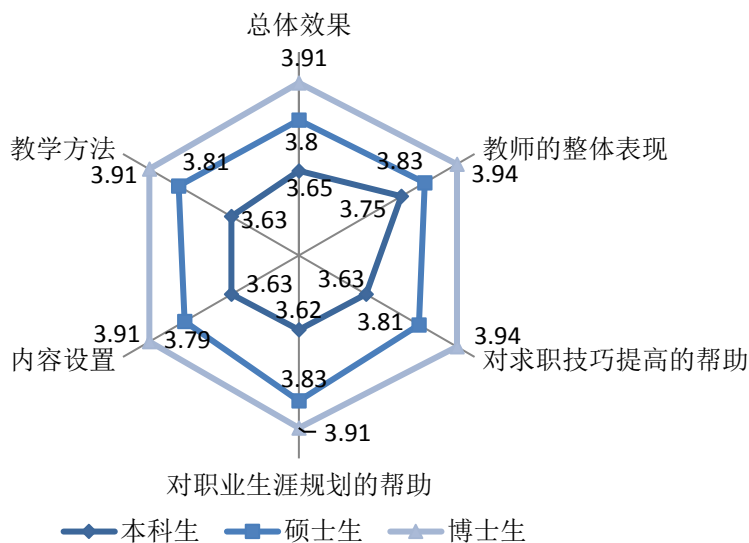


图76 毕业生对学校就业创业指导课程的评价



(三) 印象最深模块

就对就业创业指导课程中印象最深的模块而言，印象最深的前三个模块分别为自我认知（65.77%）、职业认知（56.55%）和求职技巧（简历制作、面试技巧）（53.37%）。

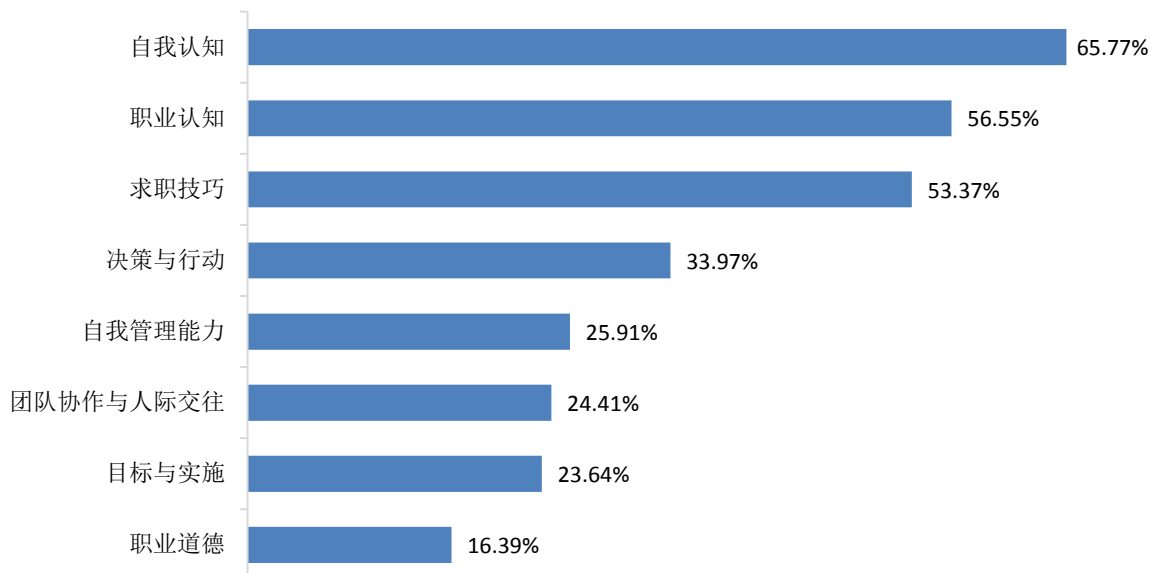


图77 对就业创业指导课程印象最深的模块



第三部分 用人单位概况与满意度

一、毕业生工作情况调查

(一) 单位类型

用人单位类型如下图所示。65.15%为民营企业/个体性质的单位。主要是民营和私营企业是学校毕业生的主要流向单位。

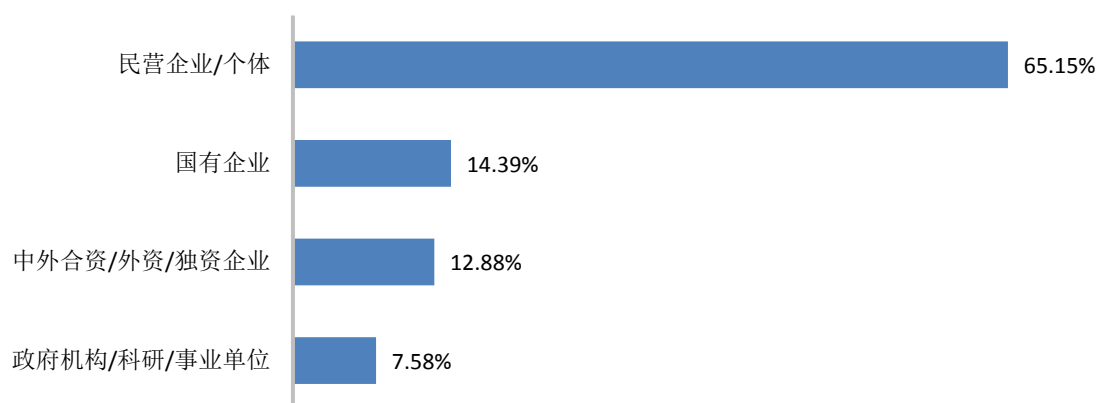


图78 用人单位类型

(二) 用人单位招聘人数

用人单位近3年吸纳应届毕业生的人数情况如图所示，86.36%的受访用人单位在近3年来招收毕业生10人以下。

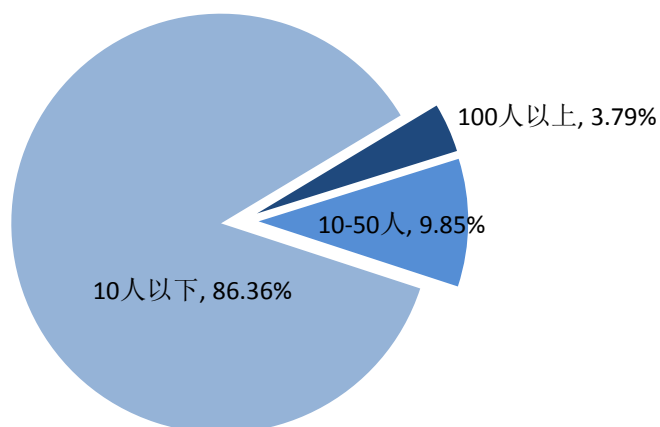


图79 用人单位近3年的招聘人数



（三）岗位安排

就毕业生在用人单位担任的岗位来看，基层工作人员（44.7%）最多，其次是技术骨干、研发人员（28.79%）。说明学校应当培养学生扎实的基础知识和吃苦耐劳的精神，才能更好的适应基层技术人员的工作。

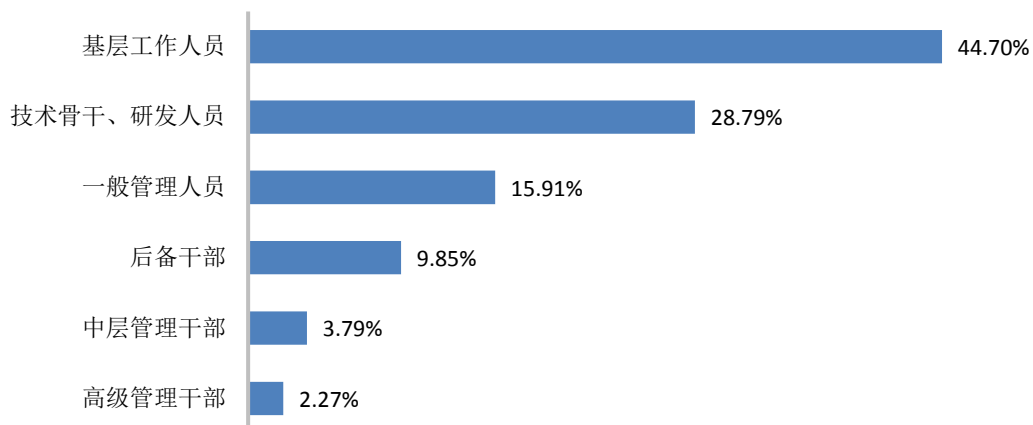


图80 毕业生的岗位层次

（四）毕业生综合素质评价

总体来说，有 49.24%的用人单位认为毕业生的综合素质很好，仅有 6.82%的用人单位综合素质一般。

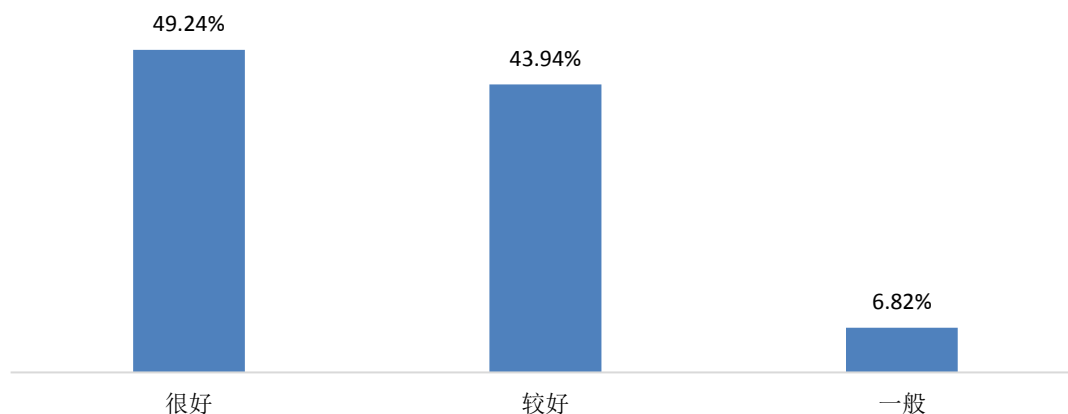


图81 用人单位对毕业生综合素质的总体评价

对毕业生综合素质的评价总分为 4.42 分（SD=0.619），且在工作主动性维度评价最高。其次对毕业生的职业道德、自我管理能力和人际交往能力都比较满意。但认为在英语、计算机等基础知识的运用方面有待提高。

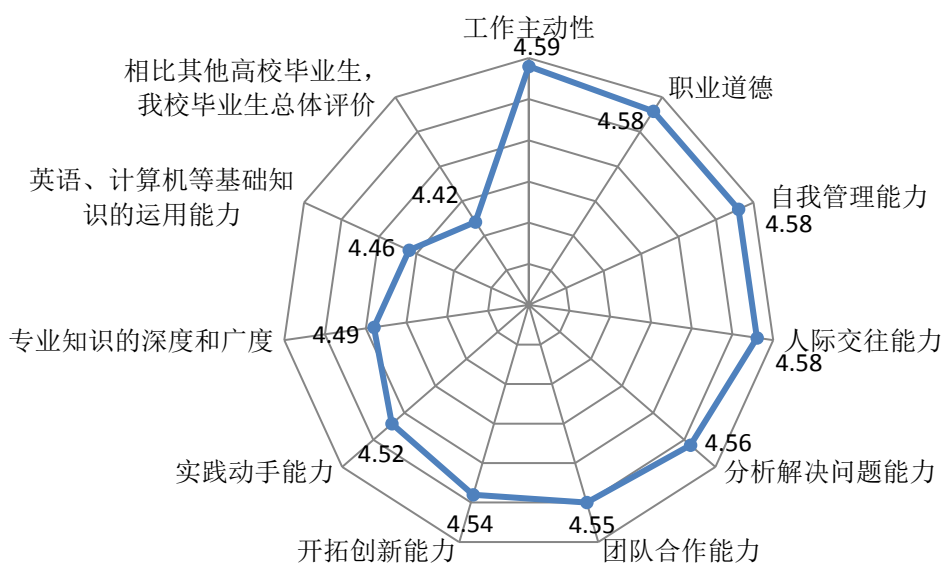


图82 用人单位对学校毕业综合素质的评价

(五) 毕业生的特点评价

关于用人单位对学校毕业生特点的评价¹³来说，主要分为以下几个方面。有 29.5%的用人单位认为学校毕业生工作踏实，勤奋认真。有 17.42%的用人单位认为学校毕业生性格开朗，工作积极主动。有 6.10%的用人单位认为学校毕业生在工作岗位上总体表现不错。可见学校良好的校风和学风，铸就了学生脚踏实地、积极主动的品质。

表24 用人单位对学校毕业生特点的评价

特点评价	频次	占比
踏实认真	39	29.55%
性格开朗 工作积极	13	17.42%
总体表现不错	8	6.10%
综合素质很好	7	5.30%
专业知识能力较强	5	3.79%

(六) 学生培养工作的意见和建议

有 70.87%的用人单位认为毕业生将学校期间所学知识技能等应用到的实际工作中。其中，有 72.73%的用人单位无评论。有 6.82%的用人单位认为学校在学生培养工作需要着重提高和加强学生的实践能力。其次需要对学生进行一定的职业生涯规划培训，帮助毕业生明确职业规划。

¹³ 频次小于 5 的特点评价未在表中显示。



表25 用人单位对学校学生培养工作的意见和建议

意见建议评价	频次	占比
满意	4	3.03%
加强学生实践能力	9	6.82%
职业规划欠缺	3	2.27%
无	96	72.73%

（七）建立校企合作关系的方式

学校拟开展用人单位星级评定工作，有 43.94%的用人单位愿意参加并与学校建立长期的校企合作关系。并更倾向以职业类比赛以及设立基地的方式与学校建立长期的校企合作关系。

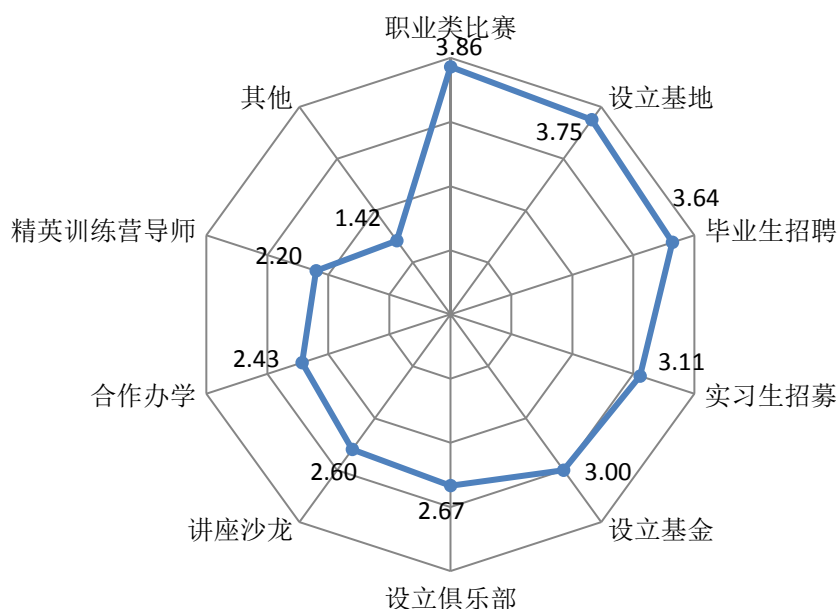


图83 用人单位与学校建立长期校企合作关系的方式

二、用人单位的招聘意向

（一）招聘过程

1. 招聘时间

用人单位招聘毕业生的工作开始时间如下图所示。有一半以上的用人单位随时都在进行人员的招聘工作。

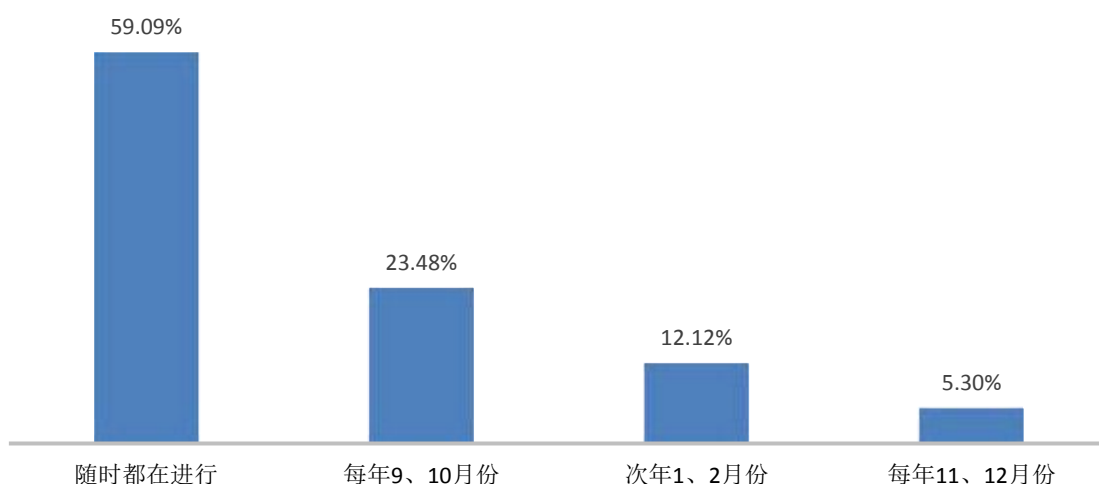


图84 用人单位招聘毕业生的工作开始时间

2. 招聘途径

就用人单位招聘大学生的途径来说，主要途径如下图所示。43.94%的用人单位通过校园招聘的方式进行招聘，同时使用网络招聘的用人单位比例与其基本持平。

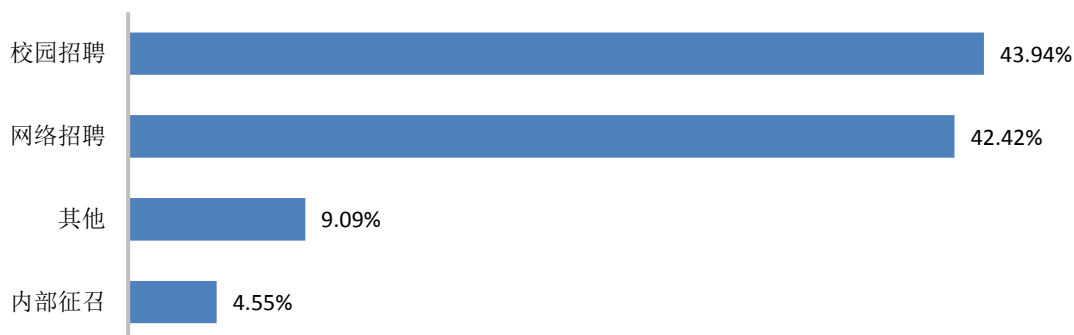


图85 用人单位的招聘途径

(二) 录用选择因素

用人单位对毕业生录用时最关注的因素如下图所示。通过计算选择因素的排序得分¹⁴可知，用人单位录用毕业生时看重的前三项因素分别为毕业学校、所学专业 and 综合素质与能力。

¹⁴ 1 代表排在第一位，2 代表排在第二位，3 代表排在第三位。计算每个录用因素的排位得分。

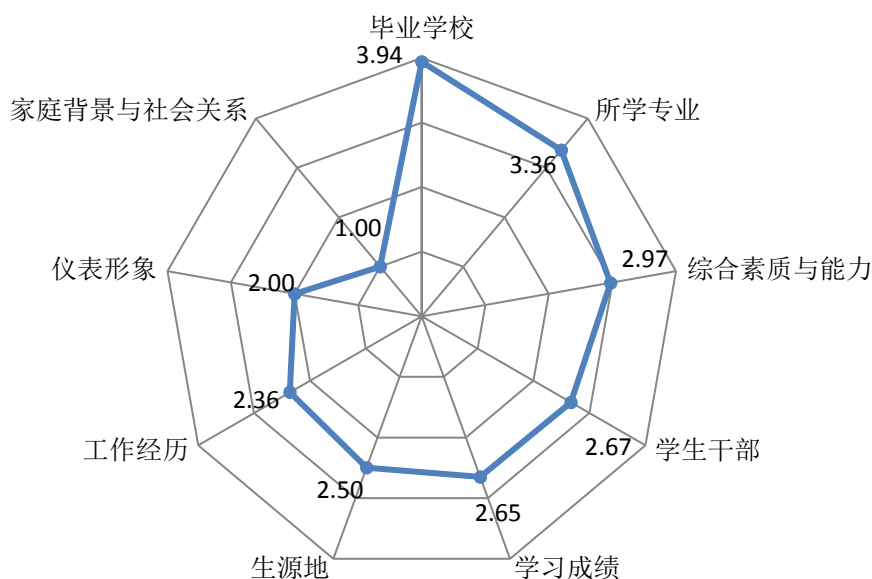


图86 用人单位录用毕业生时选择的因素

(三) 工资待遇

用人单位的试用期平均有 3.79 个月 (SD=2.368)。试用期以及转正后的月薪情况如下图所示。试用期,有 39.39%的用人单位将毕业生的月薪设置在 2001~3000 元,转正后,有 34.09%的用人单位将毕业生的月薪设置在 4001~5000 元。

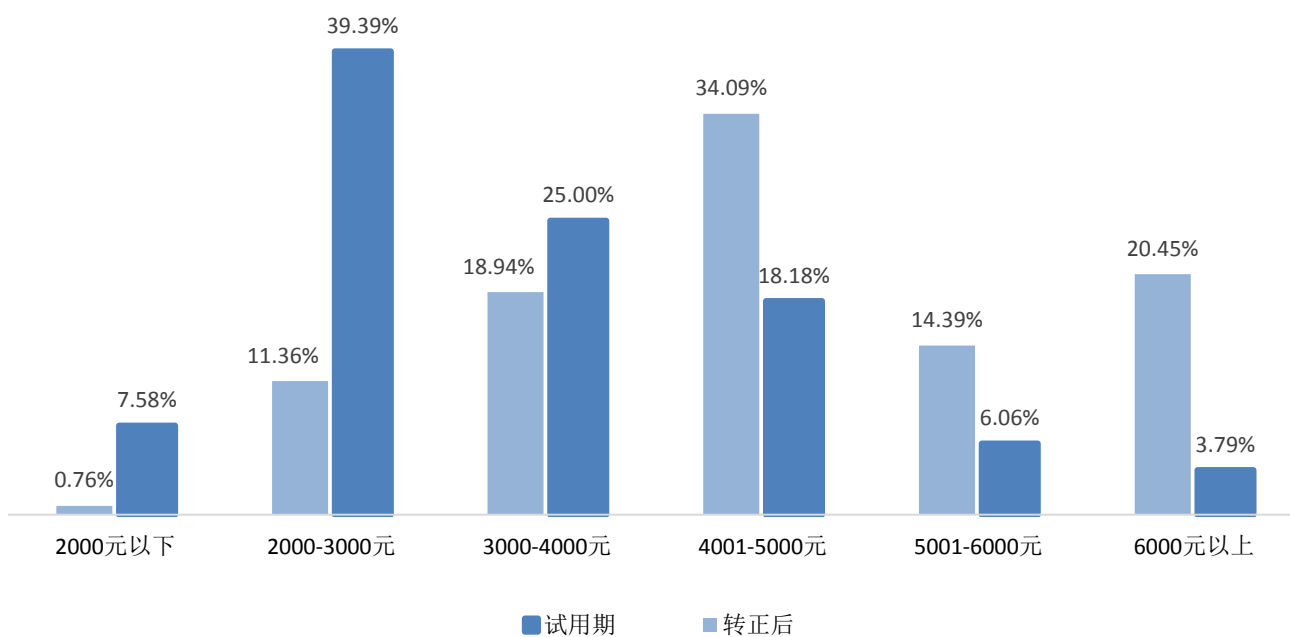


图87 学校毕业生试用期和转正后的月薪



(四) 违约情况

面对毕业生违约的行为，不同的用人单位有不同看法。调查结果显示，有 60.61%的用人单位认为毕业生的违约行为要视违约原因而定其性质的好坏。因此，本着诚实守信的原则，毕业生应当慎重考虑签署的第一份工作，以免造成额外的困扰。

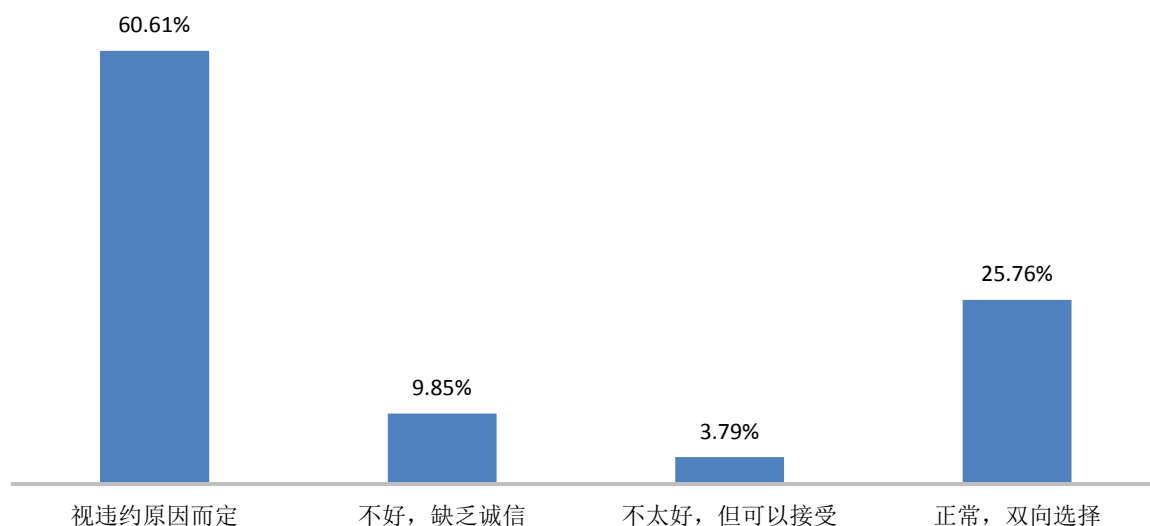


图88 用人单位对毕业生违约行为的看法

但如果用人单位真的出现毕业生违约，用人单位是否会同意呢，调查结果显示，有 78.79%的用人单位认为要看毕业生违约的原因而定是否同意其违约，也有 16.67%的毕业生会同意毕业生违约。

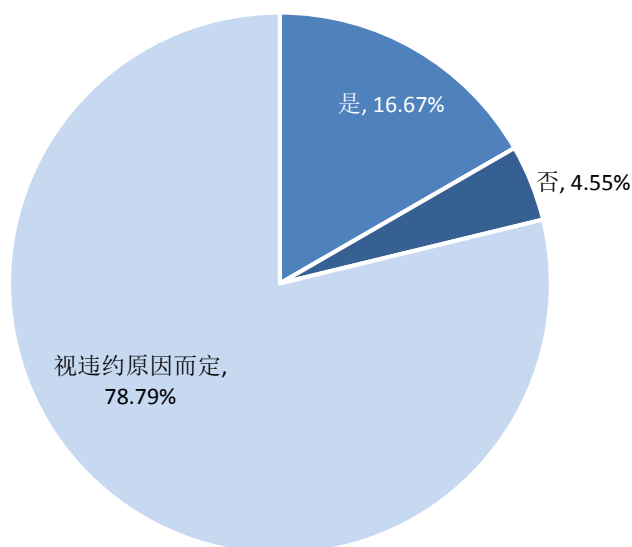


图89 用人单位是否同意毕业生违约

用人单位面对有过违约经历的毕业生，对其招聘是否产生影响的情况如下图所示。其中，



有 55.30% 的用人单位要视毕业生违约的原因而定，就其违约的原因来衡量它对单位造成的影响大小。

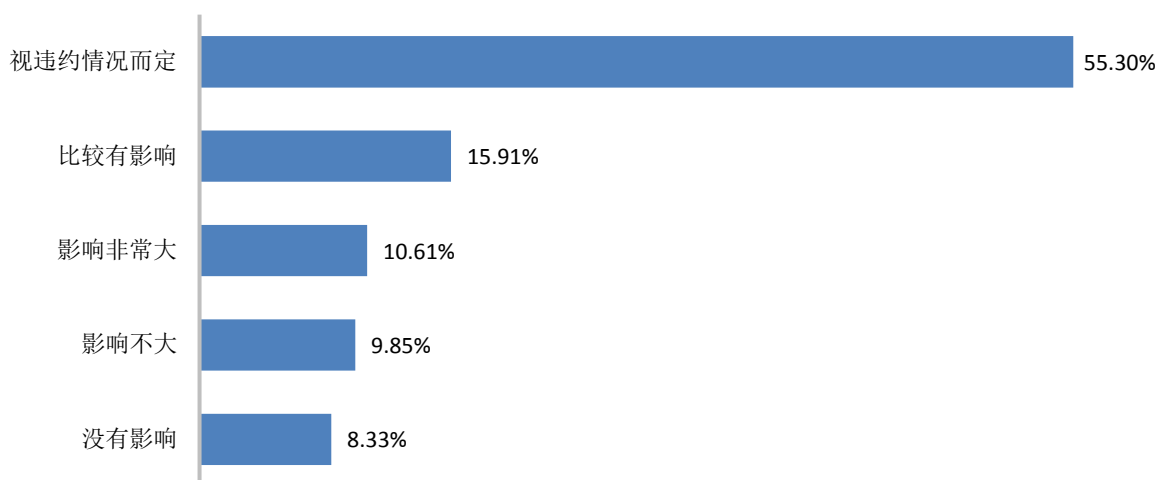


图90 毕业生违约过的行为对用人单位招聘的影响程度

(五) 人才招聘计划

在调查用人单位未来三年内在学校招聘毕业生的总体需求呈现何种趋势时，有 36.36% 的用人单位目前还不清楚，其次有 34.85% 的用人单位对学校毕业生招聘呈增加趋势。

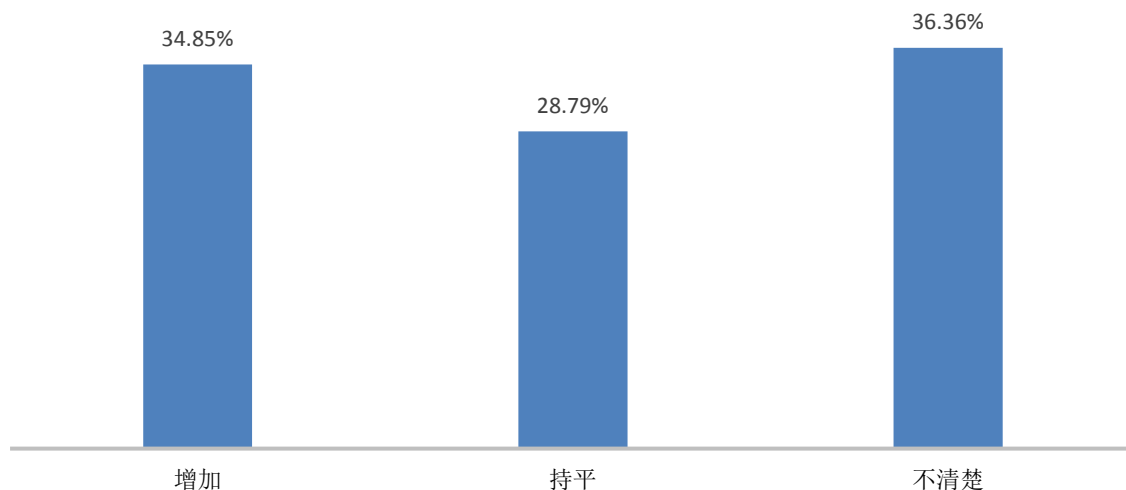


图91 用人单位未来三年内招聘学校毕业生的总体趋势

并且用人单位对今年就业形势的评价如下图所示。有 31.82% 的用人单位认为今年的就业形势较平稳，但也有相同比例的用人单位对今年的就业形势表示不清楚。

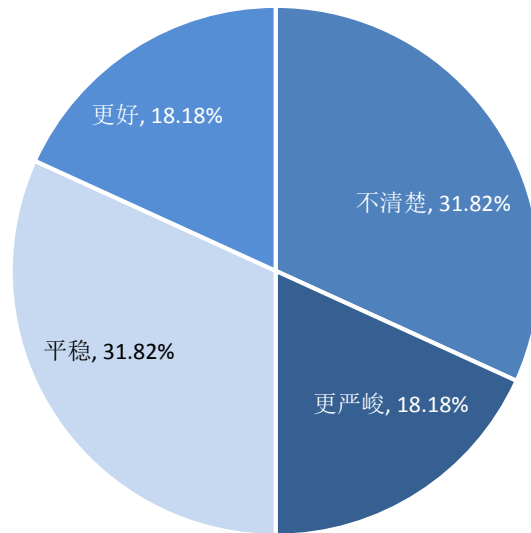


图92 用人单位对今年就业形势的评价

经调查可知，在未来 2~3 年内，用人单位平均会增进 19.82 个人才（SD=4.127），急需人才排在前五的专业类为计算机类（16，12.12%），市场营销/运营（15，11.36%），各方面人才都需要（6，4.55%），平面设计（6，4.55%），技术类（5，3.79%）。学校应依据用人单位的需求，调整专业结构的设置，培养适应市场需求的人才。

三、用人单位对学校就业指导工作的评价

选择校园招聘的用人单位可以通过学校就业指导中心和二级学院入校进行招聘活动。其中有 93.22%的用人单位通过学校就业指导中心部门入校进行招聘，也有 6.78%的用人单位通过二级学院入校进行招聘活动。

（一）对学校就业指导中心服务的评价

对于选择学校就业指导中心进行招聘活动的用人单位来说，有 94.83%的用人单位对就业指导中心服务表示“非常满意”和“比较满意”。对其提供的招聘场地来说，有 91.38%的用人单位表示对招聘场地表示“非常满意”和“比较满意”。

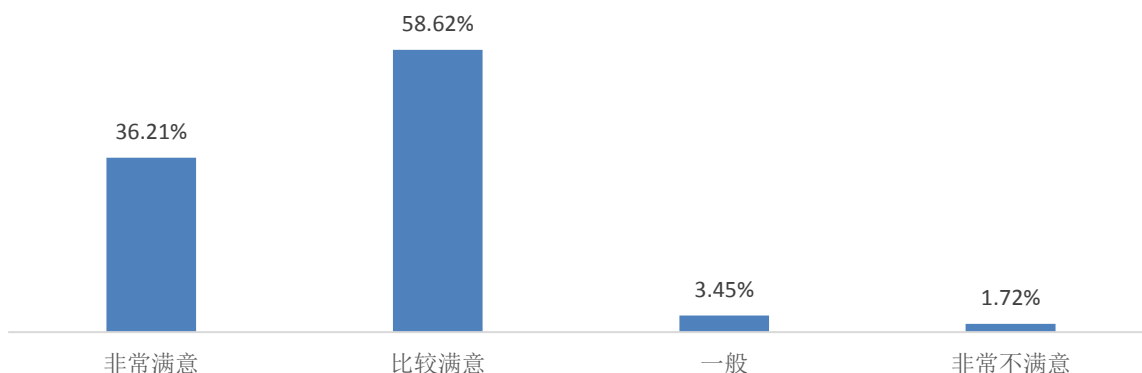


图93 用人单位对学校就业指导中心服务的满意度

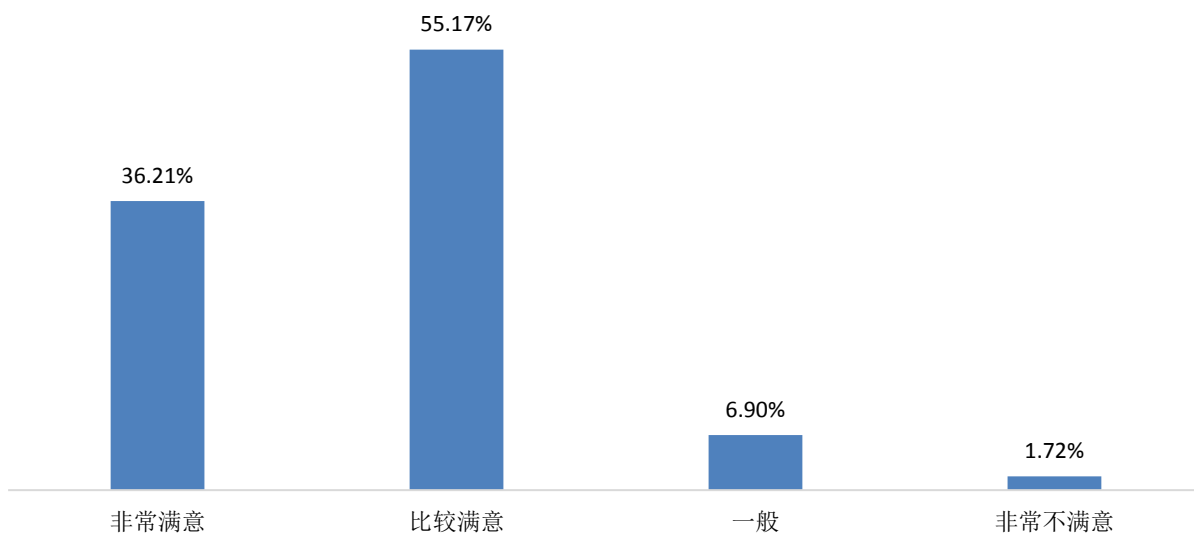


图94 用人单位对学校就业指导中心提供的招聘场地的满意度

总体来说，对就业指导中心服务的总体评价以及对就业指导中心提供的招聘场地的评价得分分别为 4.28 分和 4.24 分。

表26 用人单位对学校就业指导中心服务的评价

评价维度	均值	标准差
对就业指导中心服务的评价	4.28	0.696
对就业指导中心提供的招聘场地的评价	4.24	0.733

(二) 对二级学院服务的评价

对于选择二级学院入校进行招聘活动的用人单位来说，其评价为比较满意，对其提供的招聘场地的评价介于一般与比较满意之间。



表27 用人单位对二级学院提供的就业服务的评价

评价维度	均值	标准差
对二级学院提供的就业服务的评价	4.00	0.000
对二级学院提供的招聘场地的评价	3.50	0.577

(三) 对学校就业服务工作提出的意见和建议

用人单位对学校的就业服务工作提出了宝贵的意见和建议,经归纳整理,分为如下几类: 分别有 51.52%和 38.64%的用人单位没有意见,表示满意。其次,有用人单位认为学校多开展 实践活动,学校有招聘会时希望能够及时通知用人单位,并且多一些校园的网络招聘。

表28 用人单位对学校就业服务工作的意见和建议

意见和建议	频数	占比
多开展实践活动,提高实践能力	2	1.52%
有招聘会可以及时的通知	2	1.52%
多一些校园网络招聘	1	0.76%
辅导老师给予更多支持	1	0.76%
给就业生提供更好便利工作	1	0.76%
加强对学生的企业引导	1	0.76%
拓展就业渠道	1	0.76%
提前和本公司联系招聘	1	0.76%
网络生活和工作分开	1	0.76%
学校的知识适应社会需求	1	0.76%
在校学生熟悉工作上的能力	1	0.76%
满意	51	38.64%
无	68	51.52%



附录：2017 届各学院毕业生调研比例

华南农业大学 2017 年就业质量年度报告参与调研的学生总计 7268 人，总体调研比例为 70.93%。此次调查回收的有效样本在各个学院的分布情况与学校 2017 届毕业生总体在各个学院的分布比例大体接近。根据统计学原理，在社会调查中，当调查的样本的集合特征大体接近于总体的集合特征，样本就具有代表性。因此，此次调查的样本能够较好地代表学校 2017 届毕业生的情况。

表29 2017 届各学院毕业生参与调研比例

学院	毕业生人数		调研人数		调研比例
	人数	比例	人数	比例	
电子工程学院	468	4.57%	458	6.30%	97.86%
经济管理学院	1101	10.74%	1062	14.61%	96.46%
食品学院	581	5.67%	523	7.20%	90.02%
数学与信息学院（软件学院）	978	9.54%	865	11.90%	88.45%
马克思主义学院	8	0.08%	7	0.10%	87.50%
人文与法学院	485	4.73%	397	5.46%	81.86%
公共管理学院	856	8.35%	651	8.96%	76.05%
材料与能源学院	526	5.13%	383	5.27%	72.81%
艺术学院	739	7.21%	516	7.10%	69.82%
农学院	476	4.65%	328	4.51%	68.91%
外国语学院	410	4.00%	278	3.82%	67.80%
资源环境学院	379	3.70%	254	3.49%	67.02%
林学与风景园林学院	691	6.74%	442	6.08%	63.97%
兽医学院	397	3.87%	236	3.25%	59.45%
园艺学院	248	2.42%	129	1.77%	52.02%
海洋学院	68	0.66%	29	0.40%	42.65%
工程学院	800	7.81%	335	4.61%	41.88%
动物科学学院	283	2.76%	109	1.50%	38.52%
水利与土木工程学院	471	4.60%	170	2.34%	36.09%
生命科学学院	282	2.75%	96	1.32%	34.04%